

¿CÓMO FUE LA PÉRDIDA DE LA SUPREMACÍA MILITAR ESTADOUNIDENSE?

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)

www.enriquemuñozgamarra.org



Cierto, la pérdida de la supremacía militar estadounidense tuvo un proceso. En esto ha sido muy importante la imponente del artefacto nuclear ahora de hidrogeno y, el desarrollo vertiginoso de sus portadores (misiles balísticos, misiles hipersónicos donde incluso podemos situar los S-300 rusos) que últimamente han sido muy importantes.

En este marco el 1 de junio de 2017 escribí el artículo: "Las cuatro grandes potencias militares después del 2008", en el que sostuve la pérdida de la supremacía militar estadounidense, pues, aquello era exactamente lo que había ocurrido tras la aparición en la palestra internacional de cuatro grandes potencias militares compuestas por las tres superpotencias capitalistas más armadas del planeta (Rusia, Estados Unidos y China) y la actual potencia nuclear y socialista RPDC. Una apreciación que provenía no precisamente sobre la base

de la cantidad de ciertos armamentos convencionales que país alguno podía disponer ni muchos menos por la audacia de los ejércitos, sino, fundamentalmente sobre la base de lo que significaba la capacidad destructiva del armamento nuclear y la significancia de sus portadores que en el nivel de las confrontaciones geopolíticas inter-capitalistas, ha sido determinante.

No hay que olvidar que una de las últimas gritas del presidente estadounidense, Donald Trump, el 20 de octubre de 2018 anunciando la retirada de Estados Unidos del Tratado Sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF), provino justamente después del disparo de un misil de mediano alcance que recorrió nada menos 570 kilómetros hasta alcanzar su objetivo en el norte de Siria, que las fuerzas aeroespaciales del CGRI (El Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica) de este país (Irán) efectuaron el 1 de octubre de 2018. En realidad un serio aviso al pentágono que las fuerzas armadas iraníes estaban debidamente equipadas para la defensa de su integridad territorial en caso de agresión. Un hecho de extremado valor, que si no es la causante principal de aquella decisión (retiro estadounidense del INF), es por lo menos uno de hechos que lo agita terriblemente. Máxime si aquello ocurre (disparo del misil balístico iraní) en una coyuntura de máxima tensión estadounidense en Oriente Medio por la ocupación de este país (Irán).

Entonces aquello indica, además de una coyuntura absolutamente desfavorable para Estados Unidos, que el poderío militar estadounidense está seriamente afectado. Una situación por supuesto muy importante que influirá en la marcha actual y posterior de los acontecimientos mundiales.

Hay necesidad de observar esto:

I.- La pérdida de la supremacía militar estadounidense empezó con el establecimiento de la paridad estratégica cuando la URSS completó la construcción de su armamento nuclear en 1949:

Ante todo acentuar que el análisis de la fase imperialista del sistema capitalista es extraordinariamente de gran valor. En esto son muy importantes las variables marxistas, ejemplo, las leyes capitalistas (desarrollo desigual, tendencia decreciente de las tasas de ganancia capitalista, la ley de los monopolios, etc.) y la lucha de clases que llevaron al establecimiento de la tendencia mundial de la humanidad que es hacia el socialismo y el comunismo, el cual se puso muy claro en 1917 cuando el proletariado ruso tomó el poder e instauró la gran URSS. Luego la lucha entre el sistema capitalista y socialista en el curso de la Segunda Guerra Mundial llevaron a un desarrollo enorme de las ciencias y las tecnologías militares desembocando en la aparición del armamento nuclear y sus consecuencias a perspectiva de la guerra nuclear. Estados Unidos y la URSS lograron aquel armamento, este último en 1949, del que emergió la paridad estratégica que luego, tras el deslizamiento de la URSS en una ex URSS en el marco de la derechización y la derrota de la línea roja al interior del PCUS en su XX congreso en 1956, impuso lo que se llama la "Guerra Fría" desde 1956 hasta 1991 cuando implosionó precisamente esta ex URSS. No hay que olvidar que aquello ocurrió en el marco de la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía.

Sin embargo el asunto no quedó aquí. Como sabemos tras la implosión de la ex URSS en 1991 se instauró en el mundo la era de la unipolaridad sobre la base del poderío estadounidense. Entonces la paridad estratégica había quedado en entredicho. Los estadounidenses habían puesto sus manos sobre la armamentística estratégica de la ex URSS y, seriamente pensaron que la habían desmantelado por completo. Por eso se apuntaron un triunfo contra el comunismo.

En esto es bueno recordar que los estadounidenses entre aquellos años (1989-1991, implosión de la ex URSS) en los hechos, aparte de la destrucción de silos de misiles, de bases de combate, etc., incluso confiscaron 500 toneladas de uranio altamente enriquecido en el marco de los acuerdos Gore-Chernomyrdin por la irrisoria suma de 11 mil 80 millones de dólares cuando su valor era de 11 mil billones de dólares.

Veamos esto:

"(Ahora habla el diputado Alexander Tarnayev)... ¿Cómo se preparan los norteamericanos para combatir? Pensemos que ellos han sabido conservar todo su potencial a diferencia de nosotros, que hemos sido idiotas, no se puede decir de otra forma (cierto), aceptamos la destrucción de silos de misiles, de bases de combate, de misiles, empezando por los famosos acuerdos Gore-Chernomyrdin, cuando 500 toneladas de uranio altamente enriquecido fueron vendidas por 11 mil 80 millones de dólares, cuando su valor era de 11 mil billones... Mientras que los norteamericanos han mantenido todo. Y, por eso ahora dicen que si surge la necesidad de infringir un golpe de respuesta, nada les cuesta sacar de sus almacenes, de su arsenal, lo necesario para aplastarnos (¿?), porque no hay ningún otro país en el mundo con esa capacidad de destructiva. Se están preparando para combatir contra nosotros. Aquí lo exponen sin tapujos, nosotros somos para ellos su principal adversario. ¿Cómo se puede hablar ahora de Mando Unido, cuando en el terreno de la defensa espacial antimisiles no hay puesto de mando? No lo hay" (1).

Aquello ocurría precisamente en medio de escandalosos entreguismos y corrupciones: en efecto el 22 de septiembre de 2017 se abrió paso a la verdad sobre la implosión de la ex URSS. Entonces se conoció que el año 2000 Mijaíl Gorbachov había confesado durante un discurso pronunciado en la universidad denominada Turquía en Estados Unidos lo siguiente: "El objetivo de mi vida fue la aniquilación del comunismo... mi esposa me apoyó plenamente y lo entendió incluso antes que yo [...] para lograrlo logré encontrar compañeros de lucha, entre ellos A.N. Yakovlev y E. A. Shevardnadze". Recientemente la CIA desclasificó algunos documentos donde se afirma que "el magnate financiero George Soros y la CIA, ayudaron a Gorbachov en la disolución de la ex URSS". Sobre esto el analista y ex empleado de la NSA, Agencia de Seguridad Nacional, Wayne Madsen, afirmó que el multimillonario George Soros, proporcionó en 1987 cobertura económica, al gobierno de Mijaíl Gorbachov, a través de una ONG de la CIA conocida como el Instituto de Estudios de Seguridad Este-Oeste, IEWSS, por sus siglas en inglés... En Turquía el propio Gorbachov afirmó: "Para lograrlo aproveché mi posición en el Partido y en el país, tuve que sustituir a toda la dirección del PCUS y de la URSS, así como a la dirección de todos los países socialistas de Europa". La verdad es que fue la CIA con el dinero de la Organización Soros, quien diseñó y ejecutó esa gran operación, con todo el apoyo del entonces líder soviético" (2).

Luego es historia conocida que tras la implosión de la ex URSS en 1991 sobrevino en el mundo la unipolaridad bajo la batuta del poderío estadounidense. Y en medio de estos hechos la paridad estratégica quedó en entredicho. Rusia estaba prácticamente desmantelada y la China tras la restauración capitalista después de 1976 (muerte de Mao) iniciaba su caminata capitalista. Es en este marco que se produce la llegada de Vladimir Putin al poder en Rusia en el año 2000 (7 de mayo), siendo su primer trabajo el reimpulso y la reagrupación de aquella armamentística.

Antes del inicio de la gran crisis económica aproximadamente entre 2005-2006, cuando ya empezaba a relucir el ascenso capitalista de la economía China, este país (China) y Rusia culminan un serio balance geopolítico sobre los profundos cambios que se habían dado hasta entonces en el mundo (no olvidemos la intervención de Vladimir Putin en la conferencia de seguridad de Múnich, Alemania, en 2007), sobre todo, pasan una revista muy exhaustiva de sus posicionamientos estratégicos y concluyen que en efecto la paridad estratégica estaba latente. Posteriormente (2010) visualizan el ascenso del sistema multipolar en el mundo, aquello había sido observado sobre la base de la pérdida de la hegemonía mundial estadounidense y la aparición de tres superpotencias capitalistas: China, Estados Unidos y Rusia. Así en ese orden de importancia. Lo cual ocurría en medio de un persistente reajuste capitalista que avanzaba al influjo de la gran crisis económica y apurando el nuevo reparto de mercados y zonas de influencia.



Bajo este correlato y en medio de una pronunciada contradicción, por una parte, entre la enorme arrogancia de las burguesías financieras sobre todo de la estadounidense y, por la otra, el temor de estas burguesías a la guerra nuclear; ocurre en 2011 la breve reacción política militar de Rusia y China en el conflicto sirio a fin de forzarle a Estados Unidos acepte la paridad estratégica, pues, en las circunstancias históricas al que se había ingresado, el armamento nuclear se había convertido en un verdadero disuasivo que impedía por el momento la Tercera Guerra Mundial que como sabemos es una guerra nuclear, sencillamente porque ninguna de las superpotencias estaba en condiciones de asumirla por el temor a la pérdida de sus privilegios tras un conflicto de esa naturaleza.

Consecuentemente hablar de la pérdida de la supremacía militar estadounidense es hablar obligatoriamente del impacto de las leyes capitalistas, las contradicciones inter-capitalistas y el persistente desarrollo de la lucha de clases en el mundo.

II.- Lo sumamente difícil que es superar la paridad estratégica:

Y bajo estas condiciones la paridad estratégica no es cualquier cosa. En la actualidad su entendimiento es de extremado valor, sobre todo, en el marco de las fuertes contradicciones inter-imperialistas que sacuden el planeta. No podemos negar que aquella explica muchas situaciones que ocurren en la actualidad, ejemplo, los miedos actuales de las burguesías financieras a la Tercera Guerra Mundial por el asunto del armamento nuclear, el fascismo en Estados Unidos visible desde 2001 en su nivel militarista y sus apuros por avivar sus células durmientes fascistas en el mundo concretadas en 2011 como paramilitarismo fascista con la llamada Primavera Árabe, incluso la multipolaridad que tiene un buen sustento de la paridad estratégica, etc. Algunos no lo entienden así.

En concreto la paridad estratégica está basada en la igualdad armamentística en el nivel del armamento estratégico que comprende el artefacto nuclear de hidrogeno y los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) con la misma capacidad destructiva de los que están en poder de Rusia, Estados Unidos, China y

la RPDC. Sin olvidar que existen otros países tenedores de este armamento como por ejemplo Francia, Inglaterra, India, Pakistán, etc., pero cuyas operatividades autónomas y soberanas están en entredicho por la injerencia foránea establecida en sus niveles de poder.

Pero todo esto, no es nada del agrado de las burguesías financieras. Las leyes capitalistas sobre todo la referida a los monopolios empujan a estas burguesías a exasperarse y ha enardecerse buscando la hegemonía mundial. Entonces la paridad estratégica que para ellas es un lastre trata de ser superada imponiéndose entre ellas la cruenta carrera armamentística.

En esto son cruciales las proyecciones de las ciencias, sobre todo en lo que refiere al avance y desarrollo del instrumento explosivo (arma nuclear) desarrollada en la actualidad hasta sus máximas capacidades de destrucción con un desarrollo enorme de las ciencias a este respecto. Aquí aclaro un apunte medio confuso que deslicé en mi anterior artículo. Ciertamente, en la actualidad hay una polémica muy importante que gira en torno a que si la materia sigue siendo divisible o no. En efecto se han llegado a ciertos conocimientos acerca de la composición del núcleo nuclear (expresión mínima de la materia). Para algunos aquello habría llegado a su fin cuando después de los neutrones y protones se encumbraron los descubrimientos de los quarks y leptones, algo así como el fin de ideologías en las ciencias sociales, es decir, para estos, desde luego bajo dirección de la CIA y el Pentágono, la materia ya no es divisible, aquello habría llegado a su fin. ¿Pero realmente es así? Para los marxistas que se basan en la ciencia para planificar sus perspectivas, la materia sigue siendo divisible y la misión de la ciencia es seguir desentrañando aquello que puede durar incluso miles de años más. Pues, de lo contrario la ciencia habría dejado de existir. Consecuentemente el advenimiento de nuevos hitos a este respecto probablemente llegue en tiempos prolongados. Esto simplemente la burguesía no lo entiende. Las provocaciones y las desesperaciones sobre todo de la burguesía estadounidense, son enormes.

Un apunte sobre esto:

"Nada es indivisible. Uno se divide en dos: Este es un fenómeno universal, esto es dialéctica." Mao: "La materia es infinitamente divisible, por eso los científicos tienen un trabajo que hacer para siempre, incluso después de un millón de años." Al preguntar a Qian Sanqiang la composición del núcleo nuclear, respondió que había protones y neutrones; Luego, Mao preguntó de qué estaban compuestos, y Qian Sanqiang respondió que en este momento la ciencia no lo sabía. Mao Tsetung explicó entonces: "¡Los protones, neutrones y electrones se pueden dividir, porque "uno se divide en dos" y existe "la unidad de los opuestos"! No podemos probarlo aún por los medios experimentales, pero en el futuro, cuando tendremos mejores medios, seremos capaces de probar que son divisibles."

Continúa: "Fíjense, el mismo átomo encierra todo un complejo de unidades de contrarios. El es una unidad de dos contrarios: núcleo atómico y electrones. El núcleo atómico, a su vez, es una unidad de contrarios: protones y neutrones. Dado que existen protones, hay también antiprotones, y dado que existen neutrones, hay también antineutrones. En una palabra, la unidad de los contrarios es omnipresente" (lamento la fuente no está por el momento en mis manos).

Sin embargo no podemos negar los rápidos avances alcanzados por las armamentísticas desde el nivel de las tecnologías apuntaladas sobre todo sobre en la velocidad de los misiles balísticos intercontinentales ahora incluso hipersónicos que son muy importantes.

III.- Los últimos avances son en el nivel de los misiles balísticos: aquí los tres últimos hechos que ahondaron aún más el hundimiento de la supremacía militar estadounidense:

Ciertamente como se ha señalado más arriba los avances militares últimamente han sido sobre todo en el nivel de los misiles balísticos. Aquí los tres últimos hechos de gran trascendencia que han hundido la supremacía militar estadounidense:



Primero, lo que ocurrió el 7 de octubre de 2015 después de la involucración de Rusia en el conflicto sirio (30 de septiembre de 2015) a invitación de Siria, cuando se produce el ataque de la naval rusa ubicada en el Mar Caspio contra las posiciones de las bandas paramilitares fascistas en Siria utilizando misiles de crucero (los mortíferos misiles Kalibr) que tuvieron que franquear más de 1.500 kilómetros desde las aguas del Mar Caspio hasta Siria, sobrevolando Irán e Irak. Ciertamente, en la mañana del miércoles 7 de octubre de 2015 el grupo de buques de combate compuesto por el barco lanzamisiles Daguestán y los pequeños buques lanzamisiles Grad Sviyazhsk, Úglich y Veliki Ústiug ha lanzado misiles de crucero desde las aguas del Mar Caspio contra elementos de infraestructura de aquel paramilitarismo en territorio sirio. Hubo 26 disparos contra 11 objetivos, informó el Ministerio de Defensa ruso, que en ese entonces había subido el video del

ataque en su cuenta de YouTube. En realidad fueron cuatro buques portamisiles de la Flotilla del Caspio los que realizaron aquel día (7 de octubre de 2015) 26 lanzamientos de misiles de crucero los temibles misiles de crucero Kalibr contra las posiciones de los paramilitares del Estado Islámico en Siria, todos los objetivos fueron impactados exitosamente y según el ministro de Defensa de Rusia, Serguéi Shoigú, no hubo víctimas entre la población civil. Lo importante de esta operación militar es que los rusos demostraron que habían efectuado enormes avances en este armamento. Entonces los estadounidenses quedaron sumamente embobados y temerosos, pues, prácticamente sus misiles de crucero Tomahawk habían sido superados por los misiles de crucero Kalibr ruso.

Un apunte a este respecto:

“Los Kalibr lanzados desde buques de superficie tienen capacidad para atacar buques de superficie, submarinos y objetivos en tierra. Dependiendo de la variante, los misiles Kalibr tienen una longitud de entre 6,2 y 8,22 metros y un peso que oscila entre los 1.300 y 2.300 kilogramos. Su diámetro es de 0,533 metros. En sus últimas versiones, los misiles Kalibr son subsónicos en casi toda su trayectoria (a muy pocos metros sobre nivel del mar, para entorpecer su interceptación) y a unos 3 Mach de velocidad en la parte final de aquella son capaces de realizar ataques de alta precisión al ser guiados por el sistema de navegación vía satélite ruso GLONASS” (3).

Segundo, lo que ocurrió el 3 de septiembre de 2017 cuando la RPDC probó con total éxito un artefacto nuclear de hidrógeno y el misil balístico intercontinental (ICBM) capaz de transportar aquel artefacto hasta territorio estadounidense. Como se sabe la bomba de hidrógeno (que se mide en megatones, no en kilotones) es la producción máxima de la tecnología moderna. Y es más, la prueba misilística había pasado por encima de cientos de kilómetros del espacio aéreo japonés que se conoce como la "Línea de Karman". El golpe fue muy duro. La llamada "comunidad internacional" (países imperialistas y sus títeres) estaba estupefacta. El pánico era evidente. El poderío nuclear y misilístico de la RPDC había sido establecido claramente.

Veamos:

“Corea del Norte continúa con su carrera militar mientras Japón y Estados Unidos –y toda la comunidad internacional– contemplan con preocupación la capacidad del régimen de Kim Jong un. Tras cinco ensayos nucleares previos –los dos últimos en enero y septiembre de 2016–, Corea del Norte ha probado hoy una bomba de hidrógeno con "total éxito", según la televisión estatal norcoreana KCTV. Esta bomba podría ser instalada en uno de sus misiles balísticos intercontinentales (ICBM). La prueba, la primera durante el mandato de Donald Trump, es el resultado de años de ensayos que ya comenzaron en 2006, con el padre

de Kim Jong un, Kim Jong-il. Ahora, el actual líder norcoreano ha conseguido una bomba de hidrógeno con una potencia estimada de unos 100 kilotonnes, quintuplicando el anterior test llevado a cabo hace un año por Pyongyang, según asegura el propio Gobierno” (4).

A esta acción debemos agregar lo ocurrido el 14 de octubre de 2017 en realidad el día en que se vino abajo el letal imperialismo estadounidense. Se refiere a la advertencia que le hiciera la RPDC a Estados Unidos haciéndole saber que estaba lista para un combate nuclear, si, no paraba su retórica belicista y sus graves provocaciones. En efecto, Washington no aceptó semejante reto y ese mismo día cambió su tono de amenazas contra Corea del Norte.

El apunte:

“Según reporta este sábado la agencia rusa de noticias Sputnik, una delegación norcoreana envió una carta al presidente ruso, Vladimir Putin, por medio de la presidenta de la Cámara Alta rusa, Valentina Matvienko, y el presidente ruso lo comentara con su homólogo estadounidense. El informe explica que la misiva fue entregada por la delegación de Corea del Norte en el marco de la 137ª Asamblea de la Unión Interparlamentaria (UIP) celebrada en octubre en la ciudad rusa de San Petersburgo”. Como se sabe la 137ª ASAMBLEA DE LA UNIÓN INTERPARLAMENTARIA Y REUNIONES CONEXAS San Petersburgo (Rusia), se efectuó entre el 14 - 18 de octubre de 2017 (5).

Tercero, lo sucedido el 1 de octubre de 2018 cuando las fuerzas aeroespaciales del CGRI (El Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica) de Irán, lanzaron seis misiles balísticos de mediano alcance (ojo con esto). Una acción que la prensa especializada ha calificado de éxito estratégico, pues para dar en el blanco aquellos misiles tuvieron que atravesar todo el espacio aéreo iraquí, nada menos que 570 kilómetros, la tercera parte del espacio que recorrieron los misiles Kalibr que Rusia hizo explotar el 7 de octubre de 2015. La acción militar iraní fue un total éxito, pues, demolieron completamente un cuartel de los paramilitares fascistas del EIL (Daesh, en árabe), autores del atentado del 22 de septiembre de 2018 en la ciudad de Ahvaz (suroeste de Irán). La base militar demolida por aquellos misiles estaba ubicada en la ciudad de Abu Kamal, en la provincia de Deir Ezzor en la parte oriental del valle del Río Éufrates en Siria (este de Siria).

Veamos:

“La operación llevada a cabo por Irán contra el Daesh en el este de Irán ha sembrado la inquietud entre los responsables israelíes...Tras lanzar seis misiles desde la base en Kermanshah, en el oeste de Irán, los iraníes enviaron una flota de drones Saeqeh (Rayo) contra objetivos del Daesh en Siria atravesando todo el espacio aéreo iraquí. Ni uno solo de ellos resultó dañado. Según el sitio israelí, el Saeqeh ha sido desarrollado a partir del norteamericano RQ-170 Sentinel, que fue obligado a aterrizar en Irán cuando llevaba a cabo una misión de espionaje. Irán ha creado ahora una flota de superdrones dotados de bombas y misiles, que pueden actuar a largas distancias desde su base en el suelo iraní y alcanzar la entidad sionista, señala el sitio” (6).

Aquello adquirió aun mayor énfasis tras las declaraciones efectuadas el 16 de noviembre de 2018 por el comandante en jefe de la Guardia Revolucionaria de Irán, general, Hayi Zadeh, advirtiendo que las capacidades disuasivas iraníes eran de primera línea, cuando dijo: “la destrucción de un edificio terrorista (el 1 de octubre de 2018) a una distancia de 570 km demuestra que nuestras capacidades de disuasión son muy altas” (7).

Previamente el 23 de septiembre de 2017 Irán había probado también con total éxito un misil balístico bautizado por la nación persa como Jorramshahr.

Veamos esto:

“Irán ha probado este viernes con éxito un nuevo misil balístico, bautizado Jorramshahr, capaz de portar varias ojivas que pueden actuar de manera independiente. El misil ensayado se exhibió este mismo viernes

en el marco de un desfile militar en Teherán (la capital iraní) con motivo del trigésimo séptimo aniversario de la Semana de la Defensa Sagrada en Irán...Durante el desfile de hoy viernes, el comandante de la División Aeroespacial del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica de Irán (CGRI), el general de brigada Amir Ali Hayizade, reveló algunas de las características de este nuevo misil balístico, diseñado por el Ministerio de Defensa de Irán” (8).

IV.- Los últimos gritos del pentágono con amenazas de retiro de acuerdos internacionales sobre armamento nuclear, serian por los tres hechos anteriores que prácticamente han acentuado la pérdida de la supremacía militar estadounidense:

No podemos dejar de mencionar aquí que estas agitaciones del pentágono incluso vienen desde el año 2017 (21 de febrero). En esa fecha llegó a mis manos desde Al Manar, cuya fuente era el diario israelí Yediot Aharonot, la noticia que daba cuenta que el movimiento insurgente libanes Hezbollah tenía a su disposición los sofisticados misiles antibuque Yajont. Son misiles de crucero supersónicos anti-buque que como se sabe es de fabricación rusa, además, posee la misma precisión y eficiencia del sistema de defensa antiaérea S-300 y es considerado el mejor de su clase en el mundo que no se conoce que exista un sistema electrónico de defensa que pueda interceptarlo o derrocarlo. Y como agregado doy cuenta que Siria hace tiempo dispone de aquellos misiles.



Veamos:

“El diario israelí Yediot Aharonot señala que oficiales israelíes han expresado su preocupación en declaraciones en los pasados días por la posesión por parte de Hezbolá de misiles antibuque Yajont. Esta arma estratégica es capaz de cambiar el equilibrio de poder en la escena marítima en Oriente Medio, afirman estas fuentes israelíes. Estas fuentes sugieren que Hezbolá ha logrado en los últimos cinco años superar los grandes esfuerzos y ataques israelíes en Siria para evitar que adquiriera y transfiriera esas armas a Líbano. El Yajont es uno de los misiles más poderosos del mundo. Con un alcance de 300 km se dispara desde la costa y viaja a una velocidad tres veces superior al sonido. Su tecnología le permite evadir el radar. Su cabeza lleva 200 kgs de alto explosivo. De creer al diario israelí, hasta hoy no existe un sistema de defensa capaz de interceptar o desviar la trayectoria del misil” (9).

Luego el 2 de marzo de 2017 la respuesta contundentemente de Serbia a la OTAN que lo estaba amenazando incluso con atentar contra su soberanía e integridad territorial. En efecto el observador de temas militares del periódico Politika de Belgrado, Miroslav Lazanski, en unas declaraciones efectuadas en la feria de armamento Idex 2017 celebrada en Abu Dhabi, dijo que Serbia podía defenderse de forma exitosa de cualquier agresión, pues, ahora contaba con cohetes capaces de destruir ciudades enteras, de importancia y estratégicas para la región.

Veamos:

"Si a alguien le viene a la cabeza la idea loca de ceder su espacio aéreo a otro Estado para que ataque a Serbia, tenemos un cohete capaz de destruir ciudades de importancia estratégica para la región", dijo a Sputnik aludiendo el comportamiento de Bulgaria en 1999. "Es lo que le faltaba a Serbia para prevenir una eventual participación de Estados regionales en una agresión contra nuestro país", subrayó y al mismo tiempo dijo que nadie quiere que estalle tal conflicto. El Sumadija fue desarrollado por las compañías

serbias Yugoimport SDPR (de Estado) y Edepro (privada), tiene un radio de acción de 70 a 300 kilómetros, puede funcionar en un intervalo de temperaturas desde -30° hasta $+50^{\circ}$ Celsius y puede llevar una ojiva de fragmentación o termobárica, el tiempo de preparación para el lanzamiento es de 12 minutos. Por sus características es comparable con el misil chino WS-2, señaló Lazanski agregando que "ni siquiera una Yugoslavia "grande" fabricaba tales cohetes." (10).

Y en medio de esta situación la decadente burguesía financiera estadounidense ya no se aguantó más y, a través de Donald Trump anuncio el 20 de octubre de 2018 la retirada de Estados Unidos del Tratado sobre Misiles de Alcance Medio y Corto (INF) firmado entre Washington y Moscú en 1987 el mismo que no tenía fecha de caducidad y prohibía a las partes disponer de misiles balísticos terrestres o misiles de crucero con un radio de acción entre los 500 y los 5.500 kilómetros. Los motivos serían supuestos incumplimientos de parte de Rusia. Ciertamente las acusaciones de incumplimiento de ciertos acuerdos de desarme entre Rusia y Estados Unidos han sido constantes a lo largo de los últimos tiempos. Pero en esta ocasión la acusación de Estados Unidos contra Rusia no tenía sentido, por lo que se presume que aquella actitud asumida por la actual administración estadounidense sería por los tres hechos que más arriba hemos señalado.

Veamos:

"El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, indicó el sábado (20 de octubre de 2018) por la tarde que rescindiría el Tratado INF, siglas en inglés por las que se conoce al acuerdo firmado por Washington y la



antigua Unión Soviética en 1987, que comprometió a ambas partes a destruir por completo sus misiles nucleares de corto y medio alcance. El presidente de Estados Unidos lo justificó diciendo que "Rusia ha violado este acuerdo y lo han hecho durante mucho tiempo". "No entiendo por qué el presidente Obama no lo negoció o se retiró", indicó después de un mitin de campaña en Nevada en referencia a este tratado, que eliminó misiles con un rango que estuviera entre 500 y 5.500 kilómetros. "No vamos a dejarles violar un acuerdo nuclear y hacer armas que nosotros no podemos", explicó Trump de este compromiso que en realidad previene el despliegue

de misiles que puedan hacer blanco en Europa. "A menos que Rusia y China vengan a nosotros y todos vengan a nosotros y nos digan: "Vamos a ser inteligentes, no desarrollamos esas armas. Pero si Rusia y China lo hacen, es inaceptable", recordó Trump en referencia a las acusaciones de Washington de que Moscú ha violado este acuerdo firmado por el ex presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, y el último líder de la Unión Soviética, Mijail Gorbachov" (11).

Finalmente hay que señalar que ahora estos hechos también empiezan a exasperar a los países europeos en sus necesidades por un ejército propio. Tras los últimos acontecimientos, las agitaciones en este sentido se han vuelto muy preocupantes entre los países europeos, sobre todo, en Alemania y Francia.

Veamos:

Primero, el 6 de noviembre de 2018 se tuvo noticias de las declaraciones del presidente francés Emmanuel Macron pronunciándose abiertamente por un ejército europeo, cuando dijo: "hay que tener una Europa que se defienda más por sí sola, sin depender únicamente de Estados Unidos".

Veamos esto:

"Yo creo en un proyecto de una Europa soberana" que pasa en particular por "un verdadero ejército europeo", afirmó Emmanuel Macron en una entrevista a la emisora Europe 1, durante su periplo de seis días por el noreste de Francia en escenarios de la Primera Guerra Mundial de cuyo término se conmemoran 100 años. Insistió en que "los europeos no estarán protegidos si no se decide tener un verdadero ejército europeo" frente a una Rusia que "ha demostrado que puede ser amenazante" o frente a "potencias autoritarias que reemergen y se rearmen en las fronteras de Europa". Añadió que "hay que tener una Europa que se defienda más por sí sola, sin depender únicamente de Estados Unidos" (12).

Segundo, las declaraciones de la canciller alemana, Angela Merkel, en Estrasburgo el 13 de noviembre de 2018.

Veamos:

"He propuesto un consejo de seguridad europea", ha afirmado Merkel, "una tropa de intervención rápida europea, y tenemos que seguir trabajando en la visión de que tengamos un auténtico ejército europeo. Como decía Juncker hace 4 años, un ejército europeo demostraría al mundo que entre los países de Europa nunca puede haber una guerra. Y no es un ejército contra la OTAN, es un buen complemento de la OTAN, nadie quiere echar por la borda una alianza que se ha probado valiosa" (13).



Por supuesto la respuesta de la decadente burguesía financiera estadounidense no se hizo esperar, sobre todo, en una coyuntura de extrema belicosidad que no respeta incluso a sus propios aliados. Sobrevino el 13 de noviembre de 2018 desde los acostumbrados escritos vía Twitter del presidente estadounidense, Donald Trump.

Veamos:

"Emmanuel Macron sugiere construir su propio ejército para proteger Europa contra Estados Unidos, China y Rusia. Pero fue Alemania en la Primera y Segunda Guerra Mundial. ¿Cómo le fue a Francia entonces? Empezaron a aprender alemán en París antes de que llegaran los estadounidenses. ¡Paga por la OTAN!" (14). Realmente lamentable.

Entonces este es el fondo de las actuales gritas de la decadente burguesía estadounidense a través de las gesticulaciones de Donald Trump. Por supuesto es parte de la quiebra de la hegemonía mundial estadounidense. La paridad estratégica es una verdadera piedra en el zapato de los Estados Unidos, consecuentemente, su poderío militar, tras la pérdida de su hegemonía mundial, ha devenido en una fuerza por debajo del poderío militar de Rusia. Y a partir de aquí es muy claro, más claro que nunca, que la bomba atómica es un tigre de papel que convierte las perspectivas mundiales en excelentes para la humanidad, que en una nueva situación mundial, con una nueva correlación de fuerzas después de la derrota militar estadounidense en la península coreana en octubre de 2017, es una realidad latente...

NOTAS:

1.- "Pugna interimperialista en el espacio". Por: Enrique Muñoz Gamarra. Artículo publicada el 10 de octubre de 2013, en: www.enriquemunozgamarra.org

- 2.- "Se abre paso la verdad sobre la caída de la URSS". Arthur González. Nota publicada el 21 de septiembre del 2017, en: Rebelión: <http://rebelion.org/noticia.php?id=231801>
- 3.- "Kalibr: Así actúan los temibles misiles de crucero navales rusos contra los terroristas del EI". Nota publicada el 07 de octubre de 2015, en: Rusia Today: <https://actualidad.rt.com/actualidad/187879-kalibr-misiles-crucero-navales-ei>
- 4.- "Corea del Norte dice que ha probado con "total éxito" una bomba de Hidrógeno". Nota publicada el 3 de septiembre de 2017, en: eldiario.es: https://www.eldiario.es/internacional/Pyongyang-probado-exito-bomba-Hidrogeno_0_682781748.html
- 5.- "Fuente rusa: Pyongyang está listo para ataque nuclear contra EEUU". Nota publicada el 12 de noviembre del 2017, en: Hispan TV: <https://www.hispantv.com/noticias/rusia/359331/ataque-nuclear-corea-eeuu-trump>
- 6.- "Medios israelíes califican de "éxito estratégico" el ataque de Irán contra el Daesh y alertan de consecuencias para Israel". Nota publicada el 2 de octubre de 2018, en: Al Manar: <https://rrtsmagazine.wordpress.com/2018/10/06/medios-israelies-califican-de-exito-estrategico-el-ataque-de-iran-contra-el-daesh-y-alertan-de-consecuencias-para-israel/>
- 7.- "Comandante del CGRI: Israel admitió la derrota en 48 horas". Nota publicada el 16 noviembre, 2018, en: Al Manar: <http://spanish.almanar.com.lb/260944>
- 8.- "Vídeo: Irán prueba con éxito un nuevo misil balístico". Nota publicada el 23 de septiembre el 2017, en: HispanTV. <http://www.hispantv.com/noticias/defensa/354295/iran-prueba-misil-balistico-ojivas>
- 9.- "Diario israelí: Hezbolá posee sofisticados misiles antibuque Yajont.". Nota publicada el 21 de febrero de 2017, en: Al Manar: <https://spanish.almanar.com.lb/63534>
- 10.- "El nuevo misil serbio capaz de destruir ciudades". Nota publicada el 2 de marzo de 2017, en: Sputnik: <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201703021067316404-ffaa-defensa-belgrado-pekín/>
- 11.- "Trump anuncia que EEUU se retirará de un acuerdo de control nuclear con Rusia". Nota publicada el 20 de octubre de 2018, en: El Mundo.es: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/10/20/5bcb9f70ca4741125f8b463a.html>
- 12.- "Macron reclama un "verdadero ejército europeo)". Nota publicada el 6 de noviembre de 2018, en: <https://www.elnuevodia.com/noticias/mundo/nota/macronreclamaunverdaderoejercitoeuropeo-2457716/>
- 13.- "Angela Merkel reclama "un auténtico ejército común" para Europa". Nota publicada el 13 de noviembre de 2018, en: eldiario.es: https://www.eldiario.es/internacional/Angela-Merkel-autentico-ejercito-Europa_0_835367125.html
- 14.- "Merkel abraza la idea francesa de un ejército europeo... y Trump estalla contra Macron: "¡Paga por la OTAN!". Nota publicada el 13 de noviembre de 2018 en: <https://www.20minutos.es/noticia/3490476/0/merkel-defiende-ejercito-europeo-trump-estalla-macron/#xtor=AD-15&xts=467263>

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:

Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: "Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos"**. Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org