

DISUASIVOS RUSO-SIRIOS HABRÍAN ABATIDO 36 MISILES CRUCERO TOMAHAWK

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)

www.enriquemunozgamarra.org



Siria ha sido bombardeada. Los militaristas estadounidenses siguen ensangrentando a este país. Han utilizado al pie de la letra todo el formato del 3 de septiembre de 2013. En la madrugada del 7 de abril de 2017 dispararon 59 misiles crucero Tomahawk contra la base aérea Shairat, a las afueras de la ciudad de Homs (Siria), desde los destructores estadounidenses Ross y Porter emplazados en el mar mediterráneo y provenientes de la base naval de Rotta en España.

Para esto primero perpetraron el ataque químico el 4 de abril de 2017 en Jan Sheijun en la provincia de Idleb bajo control de los paramilitares fascistas estadounidenses y luego acusaron al ejército sirio de semejante genocidio. Similar a lo que hicieron en Guotta en agosto de 2013, para luego lanzar dos misiles balísticos contra Damasco que fueron interceptados y destruidos por los disuasivos rusos.

Este genocidio fue apoyado por Gran Bretaña, Francia, Turquía (del infame Erdogan) y Alemania. Desde Oriente Medio por el sionismo israelí y, por supuesto, por los países del Golfo Pérsico encabezados por Arabia Saudita. Más allá por Japón, En América Latina por México, Argentina, Colombia y Chile. En realidad países alcahuetes de todo genocidio desatado por Estados Unidos.

Como sabemos Siria esta agredida desde marzo de 2011 por el criminal ejército estadounidense que desde aquel año ha actuado camuflada como Al Qaeda o Estado Islámico, en realidad, sus secciones paramilitares conformadas por matones de sus fuerzas de operaciones especiales (mercenarios entrenados para asesinar seres humanos) con mandato sobre similares fuerzas de operaciones especiales de más de 60 países y alimentados bajo reclutamiento permanente desde las barras bravas, movimientos juveniles de pandillaje y las sectas religiosas esparcidas en casi todas regiones del planeta, verdaderas canteras del fascismo. Un ejército fascista igual como las camisas negras del fascismo italiano y las camisas pardas de los nazis hitlerianos de la Segunda Guerra Mundial.

Sin olvidar que la propaganda es mucho más agresiva que la propaganda nazi de los años 37 y 45 del siglo XX.

La vieja burguesía financiera estadounidense actuó así, no porque su nuevo alfil en la Casa Blanca, Donald Trump, sea un individuo "Impredecible", un "loquito" o porque Melania Trump lo haya inducido al ataque misilístico. O por otras razones melifluas que no merecen ni siquiera señalarlas. Todo esto sin tener en consideración que aquello era porque estaba incurso en ese formato que lo había impuesto la vieja burguesía financiera estadounidense a fin de hacerla viable su nueva geoestrategia en vigor desde enero de 2017. Y actuó así, porque en realidad existían y existen en estos momentos condiciones excepcionales en la geopolítica mundial. Una brecha que aún queda desde el año 2010 cuando se estableció la paridad estratégica que no entienden Rusia y China. Esto es mortal para ambas superpotencias capitalistas.

¿Cuáles son esas condiciones excepcionales o brecha? Lo central de todo lo anterior es que Rusia y China no mantienen debida firmeza en sus confrontaciones con Estados Unidos. Por una u otra razón se sienten disminuidas. Entonces se vieron atadas e incapacitadas de asumir posicionamientos firmes en los principales

hechos internacionales (ejemplo tienen miedo de intervenir en Yemen, en la misma Libia, etc., porque allí están, según sus pobres concepciones, los estadounidenses. Miedo, miedo es lo que tienen. ¿No se dan cuenta que Estados Unidos se mete en cualquier lugar sin contemplaciones de ninguna clase?). Consecuentemente estaban atadas. Prácticamente anuladas. El primero por ese acuerdo de memorando que ahora se hizo público tras este ataque misilístico. Y el segundo porque está a la defensiva desde 2013 cuando se impuso la llamada Ruta de la Seda, cuidando su nuevo status de primera potencia capitalista (¿?). Por supuesto en este caso Estados Unidos lo ha sabido aprovechar. Eso no lo podemos negar. Una situación realmente lamentable a la que en apuntes anteriores llamé "Gran Acuerdo". Esta es la razón principal y fundamental por la que Estados Unidos ha estado envalentonándose a lo largo de estos últimos tiempos y, no lo hablamos recién ahora, lo hemos venido haciendo desde hace varios meses. Algunos incluso se enojaron por esto.

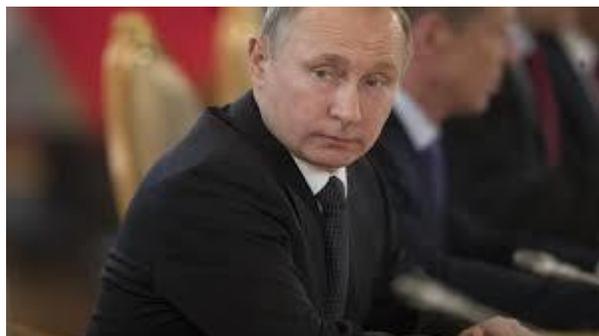
Y más aún, se entiende que en adelante Rusia debe reaccionar por lo menos permitiendo a Siria el uso de toda la armamentística que existe en su territorio. Y no nos vengan ahora con el cuento que los S-300 y demás armamentísticas eran solo para cubrir las bases rusas (base naval de Tartus y la base de aviación Hmeymim). Hay documentos muy importantes que afirman lo contrario (lo voy a mostrar más abajo).

Lógicamente si esto no ocurre, el Pentágono puede seguir golpeando. Tal vez nuevos bombardeos e incluso una operación terrestre como lo hizo últimamente sobre Palmira con sus bandas paramilitares fascistas desde Irak en diciembre de 2016. Y todo ello, como dije más arriba, sin perspectivas mayores para los Estados Unidos. La ley de la paridad estratégica (armamento nuclear) es una ley objetiva que corresponde a la coyuntura histórica iniciada en 2008. Al margen de las políticas que desarrollan Rusia y China aquella ley tiene que cumplirse. La carrera armamentística y las provocaciones del ejército estadounidense son acicates en este sentido.

Por supuesto Rusia, Siria, Irán y el Hezbolla efectúan enormes sacrificios por superar esta situación. Aquí no menciono a China, pues este país está de lleno en una alianza estratégica muy fuerte con los Estados Unidos. No podemos negar esto. Y me alegra que exista el criterio de una gran alianza entre los tres países arriba citados.

Estoy de acuerdo completamente con lo siguiente: "Los aliados de Siria monitorean los pasos y movimientos de EE.UU. así como sus intentos de controlar territorios soberanos de Siria, "ha sobrepasado las líneas rojas, y a partir de ahora, vamos a responder fuertemente a cualquier agresión y cualquier acción que las sobrepase por parte de quien sea. EE.UU. conoce bien nuestra capacidad de responder". "Condenamos cualquier ataque contra civiles, sean los que fueran, y lo que ocurrió en Khan Sheikhun también es condenado, a pesar de nuestra convicción de que ha sido una acción planeada y orquestada por algunos países y organizaciones, con el fin de tomarla de pretexto para atacar a Siria", se lee en la declaración" (1).

1.- Sin embargo Rusia esta vez habría hecho uso parcial de la armamentística que tiene a disposición en territorio sirio. Aun no hay mucha claridad pero son muy importantes las siguientes notas que indican la catástrofe militar estadounidense:



Para mí, en primer lugar, es muy importante la decodificación exhaustiva de la información. Estoy muy claro que existen informaciones privilegiadas. La guerra informativa es muy grave. De hecho esto traspasa

largamente a lo que hizo la Gestapo en los años treinta y cuarenta del siglo pasado (siglo XX). Los fascistas hitlerianos han quedado como niños ante este fascismo estadounidense.

En la actualidad existe una fuerte fricción inter-imperialista, pero también no debemos olvidar que existen colusiones o acuerdos. Hay que tomar nota de todo ello

Sobre esta base, empiezo este análisis con las declaraciones del mayor general ruso, Igor Konashenkov, portavoz del Ministerio de Defensa, que el viernes 7 de abril de 2017 dijo, solo 23 misiles crucero Tomahawk impactaron en la base aérea Shairat, de Siria: Esto es muy importante porque es la base central en la que se sostiene este artículo.

Veamos:

“La eficiencia de combate del ataque estadounidense fue muy baja, señalando que sólo 23 de los 59 misiles crucero Tomahawk alcanzaron la base aérea de Shayrat en la provincia de Homs” (2).

En esta misma línea informativa, el presidente estadounidense, Donald Trump, en una rueda de prensa en su residencia de Palm Beach, Mar-a-Lago, en Florida, el 8 de abril de 2017, explica por qué decidió dejar intacta la pista de aterrizaje de la base siria de Al-Shairat tras el ataque estadounidense. Esto en realidad es una maniobra de intoxicación informativa.

Veamos:

“La razón por la que generalmente no se atacan las pistas de aterrizaje es que su reparación es fácil y poco costosa (se rellenan y cubren rápidamente)”, tuiteó el sábado el dignatario estadounidense”. (3).

Por su parte, el secretario de Estado de EE.UU., Rex Tillerson, ratificó el pasado viernes (7 de abril de 2017) que la pista de aterrizaje no era el objetivo del ataque porque los misiles “no podrían causar un serio daño” a la estructura:

Veamos:

“Son muy gruesas y debido a la forma en la que están construidas, podrían haber sido reparadas en cuestión de horas”. Aunque Tillerson aseguró que el objetivo del ataque era dejar inoperativa la base aérea atacando su infraestructura principal, como los edificios, los aviones, los hangares y los sitios de almacenamiento de combustibles, Talal Barazi, el gobernador de la provincia siria de Homs —donde se encuentra la base—, anunció un día después de la “agresión” que la base aérea había reiniciado sus operaciones: “Los aviones han despegado y han aterrizado”, detalló” (4).

2.- Sobre esta base, lo sucedido el 7 de abril de 2017:



En primer lugar Estados Unidos ha tratado de enlodar a Rusia y China.

¿Cómo así?

Primero llevando al presidente chino, Xi Jinping, nada menos al líder de la primera potencia capitalista del mundo, a un encuentro con el presidente estadounidense, Donald Trump, en su residencia de Palm Beach, Mar-a-Lago, en Florida

(Estados Unidos), efectuada entre el 6 y 7 de abril de 2017 y desde allí unas horas antes de recibir en una cena al presidente chino, Xi Jinping, emitir la orden del bombardeo misilístico contra Siria.

Y en segundo lugar, teniendo bajo su control a Rusia con el memorando de seguridad aérea sobre territorio sirio firmado, según las prensas rusas, entre ambos países en octubre de 2016 y que entre estos días finalmente se hizo público. En realidad un acuerdo. Sobre esto la agencia israelí sionista Debka informó un día antes (6 de abril de 2017) que el presidente estadounidense, Donald Trump y el presidente ruso, Vladimir Putin habrían tenido conversación telefónica para acordar los límites del bombardeo misilístico contra Siria.

La versión que luego circuló al responderse la interrogante de ¿Por qué habían retirado lo principal de los equipos de guerra entre ellos personal militar y civil rusos que trabajaban en la base aérea Shairat?, hubo un tira y jale entre las prensas estadounidenses (New York Times) y las prensas rusas (Sputnik), unos decían que Rusia había sido advertida y otros que no, respectivamente. En realidad contradictoria. Los desacuerdos eran fuertes. Pero algo escondían. Escondían la existencia de acuerdos. Indudablemente esto convenía a ambas superpotencias. Esto ahora está fuera de toda duda. Y es similar a lo que ocurrió el 3 de septiembre de 2013. Como se sabe en esa ocasión "Washington pidió a Tel Aviv que asumiera el disparo de los misiles con el fin de salvar su cara ante la comunidad internacional, especialmente dado que estos dos misiles eran el inicio de la operación militar contra Siria" (5). El que escribe este apunte hizo menciones de la existencia de un gran acuerdo entre octubre de 2016.

Insisto, aquellos acuerdos entre Rusia y Estados Unidos se hicieron públicos cuando algunas autoridades rusas respondiendo a que explicasen por qué Rusia no había utilizado sus potentes disuasivos, han dicho que fue a razón de la existencia de un documento denominado memorando ruso-estadounidense sobre la seguridad aérea en Siria, firmada, según las prensas rusas, en octubre de 2015. De acuerdo a ellas, se habrían organizado con regularidad videoconferencias para expertos militares de ambos países sobre el cumplimiento del Memorando en cuestión, la primera se habría celebrado el 28 de enero de 2016. Este memorando ahora, según estas prensas, está suspendido por parte de Rusia, pero ha tenido un gran mérito en que a puesto al descubierto aquellos acuerdos entre Rusia y estados Unidos.

Ahora, el ataque:

Luego vino el ataque misilístico. Ya estaban en sus lugares de operaciones los destructores estadounidenses, Ross y Porter, en el Mediterráneo. Son 59 misiles de crucero Tomahawk que fueron disparados. Solo dan en su objetivo 23 misiles. Y el resto, exactamente 36. ¿Dónde han impactado? Estoy al día en la información. No hay ninguna prensa, ni estadounidense ni rusa, que dé cuenta de aquello. Es un misterio.

Mi tesis ante esto es, si no han impactado en ningún lugar, entonces han sido abatidos en el espacio. ¿Qué quiere decir esto? Simple y llanamente que los disuasivos rusos y sirios estaban activos. No hay otra explicación.

Por otra parte hay una interrogante que aún queda flotando: ¿Por qué 23 misiles han llegado a sus objetivos? Y además aclarar, ¿Por qué la mayor parte de la armamentística establecida en esta base (base aérea Shairat) fue movida a otro lugar antes del ataque? He ahí el quid del asunto. ¿Es que hubo conversatorio entre los principales mandos de Estados Unidos y Rusia? De hecho que sí. Los hechos últimos así lo certifican. No hay duda de ello. Aun siendo sionista la agencia israelí Debka algo de verdad debe existir en su información del 6 de abril de 2017 del conversatorio por vía telefónica entre los presidentes de Estados Unidos y Rusia, Donald Trump y Vladimir Putin respectivamente, para acordar los límites del bombardeo misilístico contra Siria.

Finalmente, el solo hecho de la destrucción de 36 misiles crucero Tomahawk disparadas a la base aérea siria bombardeada, es una catástrofe militar para los Estados Unidos, como fue el 3 de septiembre de 2013 en

Siria y el 4 de marzo de 2014 en Crimea y Sebastopol. Un asunto que enardece fuertemente a la vieja burguesía financiera estadounidense.

Pero, por otra parte muchos se preguntaran ¿Y por qué Rusia y Estados Unidos han silenciado el abatimiento de los 36 misiles crucero Tomahawk? Primero, es vital para Estados Unidos se escondan los verdaderos hechos de aquel 7 de abril de 2017 y consecuentemente siga válida su supuesta superioridad en armamento convencional. Y en general esconder su desastre militar. Segundo, para Rusia esconder sus acuerdos con Estados Unidos. En realidad una situación muy grave para su política exterior que hasta ahora ha venido sosteniendo, pero, letal para la personalidad de Vladimir Putin. Así ambas superpotencias atentan contra la ley de la paridad estratégica. Y por consiguiente lo que debe hacer Rusia es desclasificar al momento y hacer de conocimiento público todos los documentos referidos a estos últimos hechos.

3.- Ahora las comparaciones: El libreto del 3 de septiembre de 2013.

Como recordamos en 2013 hubo un intento muy serio de dejar en cenizas a Damasco. En agosto de 2013 hubo igual como ahora (4 de abril de 2017) un ataque químico. Los estadounidenses no encontraban otra excusa que justifique los bombardeos sobre territorio sirio.

Aquí quiero transcribir unos párrafos valiosos del artículo que escribí el 27 de septiembre de 2013, titulado: "Cronología fatal: desmoronamiento de occidente tras derribo de sus dos misiles balísticos y consolidación del sistema multipolar":

Primero, el ataque químico perpetrado por el criminal ejército estadounidense en agosto de 2013, igual como sucedió el 4 de abril de 2017 en Jan Sheijun en la provincia de Idleb bajo control de los paramilitares fascistas estadounidenses.

Veamos:

"Las prensas occidentales y los apologistas, encubiertos o no, del imperialismo estadounidense, siguen masturbándose con eso de "¿Quién es el causante del ataque químico?" ¿Quién es el responsable del ataque químico?" Los más descarados culpan a Siria antiimperialista. A este respecto envíe el siguiente comentario a Libreria.net en el artículo que destacaron: "Los misiles lanzados desde el Mediterráneo contra Siria salieron de territorio español", publicado el 21 de septiembre de 2013. Mis comentarios a este respecto fueron los siguientes: "EXCELENTE LA INFORMACION DEL DR. MANIBAL SARKIS. Ciertamente, los imperialistas han desarrollado últimamente una de las guerras informativas nunca vistas en la historia universal. A esto quisiera agregar una información que se maneja incluso desde 09 de septiembre de 2013 en que se hizo público el siguiente artículo: "¿Estados Unidos en bancarrota, estará en condiciones de soportar una Tercera Guerra Mundial, tras ataque a Siria?" donde la información justamente del excelente analista internacional, Tamer Sarkis Fernández, fue decisiva, que me dio luces para decir lo siguiente: "La confrontación se hizo muy tirante, que conmueve hasta la médula el mundo, luego de conocerse el 21 de agosto de 2013 de una información manipulada por las prensas occidentales en el que se daba cuenta del genocidio de más de un millar de personas, en su mayoría niños, efectuado supuestamente por el gobierno antiimperialista sirio. En realidad eran cuerpos de personas exterminadas, vilmente asesinadas, por las huestes fascistas del Comité Nacional Clandestino de la CIA y el Comando Conjunto de Fuerzas Especiales (JSOC) estadounidense, en el norte de este país, aldea tras aldea, para luego ser presentados en Ghouta y mostrados a la prensa internacional como "prueba" para criminalizar al presidente sirio, Bashar al-Assad. Realmente macabro y fascista, sólo comparable a los crematorios de Auschwitz que dirigían los SS alemanes en la Segunda Guerra

Desmoronamiento de Occidente tras derribo de sus dos misiles balísticos y consolidación del sistema multipolar
de publicación de 25 septiembre, 2013



Mundial, que la humanidad debe sancionarlos. El apunte que manejo es el siguiente: “El ataque con armas químicas responde a una operación conjunta USA-Ejército Libre con el conocimiento previo de Obama y de Kerry. En dicha operación, dos comandos entraron desde Jordania mientras, en las últimas semanas, las matanzas terroristas al norte aldea tras aldea Alawi (entrando desde Turquía) , lograron “cosechar” los cuerpos que luego transportaron a Ghoutta y, una vez allí, escenificaron su particular “denuncia ante el mundo” (6). Este es lo central del supuesto ataque químico que luego el presidente ruso, Vladimir Putin, esclareció correctamente y que lo vamos ver más abajo.

Cierto, algunos días después de estos hechos (19 de septiembre de 2013), el presidente ruso, Vladimir Putin, fue sarcástico en sus expresiones respecto a la torpeza de occidente en el asunto del ataque químico. Y se expresó de la siguiente forma: “Moscú tiene motivos para pensar que el uso de armas químicas en Siria ha sido una “provocación ingeniosa” pero “primitiva, por su realización técnica. Emplearon un proyectil antiguo de producción soviética, retirado de los arsenales del Ejército sirio desde hace mucho tiempo”, explicó el mandatario” (7).

Segundo, el asunto del derribo de los dos misiles balísticos estadounidense y que en ese tiempo el régimen de Obama no quería que la opinión pública internacional supiese. Finalmente negociando con Rusia quedaron en echarle la responsabilidad a Israel, su perro faldero como siempre: “Washington pidió a Tel Aviv que asumiera el disparo de los misiles con el fin de salvar su cara ante la comunidad internacional, especialmente dado que estos dos misiles eran el inicio de la operación militar contra Siria” (8).

Es probable que esto mismo haya ocurrido el 7 de abril de 2017. ¿Por qué ninguna prensa da cuenta del lugar de impacto de los 36 misiles de crucero Tomahawk ¿Dónde han impactado? Repito estoy al día en la información. No hay ninguna prensa, ni estadounidense ni rusa, que dé cuenta de aquello. Es un misterio.

Pero veamos el apunte central:

“El 16 de septiembre de 2013 el apunte de Al Manar: “¿Qué ocurrió con el lanzamiento de los dos misiles en el Mediterráneo?”. El enlace es el siguiente: <http://m.almanar.com.lb/spanish/adetails.php?fromval=2&cid=67&frid=23&seccatid=67&eid=41017>)

Las notas más importantes de este apunte están en las siguientes líneas: “Una fuente diplomática dijo al diario As Safir que “la guerra de EEUU contra Siria comenzó y terminó en el momento en que dos misiles balísticos fueron disparados, dejando tras de sí una información confusa, ya que Israel negó haberlos lanzado mientras que Rusia confirmó el lanzamiento. Poco después, una declaración israelí afirmó que ellos fueron disparados en el curso de unas maniobras conjuntas con EEUU y que habían caído en el mar, añadiendo que los lanzamientos no estaban relacionados con la crisis en Siria. El diario libanés señaló, sin embargo, que fueron “las fuerzas estadounidenses las que dispararon los dos misiles desde una base de la OTAN en España” y que ellos fueron instantáneamente detectados por los radares rusos y confrontados por los sistemas de defensa antimisil rusos, de tal modo que uno explotó en el aire y el otro cayó desviado hacia el mar. Esta confrontación directa entre Moscú y Washington incrementó la confusión dentro de la Administración Obama y su certeza de que el lado ruso estaba dispuesto a ir hasta el final en su apoyo a Siria y que EEUU no tenía otra salida del impasse creado que a través de una iniciativa rusa que permitiera salvar la cara de la Administración Obama,” añadió”.

Continua: “Desde este punto de vista, la fuente diplomática clarificó que “con el fin de evitar una mayor confusión estadounidense y después de que Israel negara saber nada sobre el disparo de los misiles en su primera declaración, lo cual era verdad, Washington pidió a Tel Aviv que asumiera el disparo de los misiles con el fin de salvar su cara ante la comunidad internacional, especialmente dado que estos dos misiles eran el inicio de la operación militar contra Siria, después de lo cual se suponía que Obama iba a acudir a la Cumbre del G-20 en Rusia para negociar el destino del presidente sirio, Bashar al Assad. Sin embargo, él fue allí a

buscar una salida del punto muerto en el que se encontraba”. La fuente indicó además que “después de la confrontación de los misiles entre EEUU y Rusia, Moscú buscó incrementar su presencia naval en el Mediterráneo. Finalmente, la fuente señaló que “uno de los primeros resultados de la confrontación militar ruso-estadounidense fue que la Cámara de los Comunes británica rechazó participar en la guerra contra Siria. Esto fue seguido por la toma de posición de otros gobiernos europeos, como el de Angela Merkel en Alemania, en contra de un conflicto en el país árabe”.

Reforzando lo anterior, el 25 de septiembre de 2013 llegó a mis manos el documento: “Diplomáticos rusos y periódico libanés aseguran que EE.UU. lanzó dos misiles contra Siria desde la base española de Rota y que fueron neutralizados por Rusia” enviado por mi amigo Rafael Cuesta desde “las radios libres y comunitarias” “Más Voces” (<http://www.masvoces.org/>) donde se reafirmaba lo anterior. El enlace es el siguiente: <http://www.masvoces.org/Diplomaticos-rusos-y-periodico>).

Aquí los puntos más importantes de este documento:

“El diario libanés As Safir publicó, citando fuentes diplomáticas rusas que, el día 3 de septiembre, Estados Unidos lanzó desde la base naval americana de Rota, en suelo español, dos misiles balísticos contra Siria. Los radares de alerta temprana del sistema antimisiles del ejército ruso los detectó y neutralizó. Poco después, para calmar los ánimos, Estados Unidos hizo que Israel se atribuyera la autoría del lanzamiento argumentando que habían sido meramente unas maniobras conjuntas con la armada de los Estados Unidos.

Sin embargo, el diario libanés dice que los informes diplomáticos rusos indican, bien al contrario, que no fueron unas simples maniobras, sino mucho más. La información es sencillamente gravísima. Los misiles balísticos habían sido lanzados desde la base Naval de Rota en territorio español, dentro de las aguas territoriales españolas. Desde ese momento, el Estado español fue objetivo de primer orden en la respuesta militar de Rusia. El Gobierno español, al permitir el lanzamiento, había entrado una operación directa de guerra contra Siria, y por lo tanto, contra Rusia (si este país apoyaba a aquel), mientras el Gobierno no informaba de nada y, en esos días, los políticos discutían sobre las goteras del Congreso causadas por la lluvia”.

Continúa: “Las fuentes rusas confirman que los dos misiles fueron detectados y neutralizados por las fuerzas antimisiles de ese país. Los servicios de inteligencia rusos se comunicaron con los norteamericanos con el argumento siguiente: “atacar Damasco es atacar Moscú”, la determinación rusa de utilizar todos los medios para defender Damasco, provocó la confusión en el gobierno norteamericano y propició la búsqueda de soluciones diplomáticas. EEUU reaccionó y consiguió que Israel asumiera el lanzamiento de los misiles. Reconocer los lanzamientos, el origen y la trayectoria de impacto implicaba iniciar una escalada militar de muy difícil control. Podría haber sido interpretado como una acción agresiva contra Moscú que implicaría una respuesta inmediata. La Casa Blanca no tuvo más remedio que admitir el protagonismo del presidente Putin y su ministro de Asuntos Exteriores en la crisis Siria. El reforzamiento de la presencia de la Marina rusa en el Mediterráneo Oriental y la propuesta de acuerdo que ahora se persigue, fueron también las condiciones impuestas por Rusia. Se abría una ventana política para la negociación”

4.- En este contexto es necesario hacer algunas precisiones sobre la estrategia militar rusa en territorio sirio:

En primer lugar es bueno aclarar que existe armamento defensivo y ofensivo de primer nivel en Siria. No se diga que no existan. Sería una gruesa mentira. Hay suficiente armamento. Lo demuestra este derribo parcial de los misiles de crucero Tomahawk del 7 de abril de 2017 contra la base aérea de Shayrat en la provincia de Homs” en territorio sirio.

En general hemos estado exigiendo que Rusia permitiese el uso de aquellos armamentos a Siria. Hemos dicho en varias ocasiones que Siria estaba autoliquidándose al no usar toda su armamentística. En verdad aquello indignaba, pues, tenía suficiente armamentística como para pulverizar a los paramilitares fascistas que asolaban su sagrado territorio.

Y la preocupación no era una quimera, toda vez que aviones de combate estadounidenses, israelíes, ingleses, franceses, turcos y en general de la llamada "Coalición Internacional" invaden impunemente el espacio aéreo sirio, sin ningún respeto al derecho internacional. Cuando incluso los paramilitares fascistas derriban helicópteros de la fuerza aérea siria utilizando misiles avanzados proveídos por el pentágono, y no están dirigidos solo contra aparatos sirios sino también contra los aviones y helicópteros rusos. Esto ocurre cuando existe en varias regiones del planeta un fuerte proceso de instalación de sistemas avanzados de radares y de misiles de mediano y largo alcance con capacidad de transporte de ojivas nucleares. Y finalmente cuando se ha anunciado el estacionamiento de bombarderos estratégicos B52 en las bases europeas de la OTAN, el despliegue del THAAD de Estados Unidos en Corea del Sur y el ejercicio militar Anaconda-16, que dio lugar al más importante despliegue de fuerzas extranjeras en Polonia desde la Segunda Guerra mundial, es decir, un fuerte proceso de posicionamiento de escudo antimisiles y, de facto, de zonas de exclusión aérea en varias regiones del planeta bajo dirección y ejecución del ejército estadounidense y la OTAN. Sorprendente, porque incluso hasta Yemen está utilizando misiles de largo alcance contra Arabia Saudita.

En efecto existe armamento de primer nivel, defensivo y ofensivo (S-300, los sistema Pantsir S-1, etc.), en Siria desde el inicio de la agresión estadounidense, cuando Rusia y China estuvieron en una importante reacción político-militar. ¿De lo contrario cómo habría resistido hasta septiembre de 2015 cuando Rusia recién se implicó directamente en el conflicto sirio? Estados Unidos si hubiera constatado la no existencia de armamento estratégico no hubiera dudado ni un minuto en ocuparla como lo hizo con Libia que estaba desarmada, sin embargo con Siria no fue así, pues, estaba armada. Esto demuestra lo falso que son las afirmaciones que ahora hace Rusia respecto a que la armamentística de primer nivel fundamentalmente los S-300 son solo para proteger las bases militares de Rusia.

Veamos esto.

Primero, los sistemas de defensa aérea Pántsir, incluso los S-300 fueron transferidos al ejército sirio aún en 2011, cuando Rusia y China estaban en una reacción político militar muy importante:

Aquí un apunte:

"En el 2008, Moscú firmó un contrato con Damasco para el suministro de los complejos Pántsir. Los detalles del acuerdo no se revelaron, pero se estima que se trataba de la entrega de entre 36 y 50 unidades y de al menos 700 misiles para estos sistemas por un valor total de 730 millones de dólares. Sin embargo, por motivos financieros la entrega de estos complejos se efectuó parcialmente en el 2013. Ahora se ha decidido transferir al país árabe el restante lote de Pántsir sin requerir el pago inmediato por la entrega. Según expertos citados por el periódico, esta decisión de Moscú responde a la tensa situación en torno a Siria y la amenaza de EE.UU. de atacar al Ejército sirio Además, junto con los Pántsir se enviarán puestos de mando y estaciones de radar adicionales que permitirán la interacción de varios complejos como uno solo, aumentando así la eficacia en caso de ataques masivos.

El Pántsir-S1 es la combinación de un potente radar de detección y guiado, misiles tierra-aire y cañones antiaéreos calibre 30 mm y una gran cadencia de fuego, por lo cual es capaz de neutralizar hasta cuatro blancos simultáneamente a corta y mediana distancia" (9).

Segundo, esto ha sido confirmado en noticias recientes que han estado circulando desde el 7 de abril de 2017 como las declaraciones del ministerio de defensa ruso en el sentido de la existencia de misiles anti-aéreos de primer nivel, pero que están destinados para la protección de lugares de sus emplazamientos.

Veamos:

“El Ministerio ruso de Defensa resaltó la alta eficacia de los misiles antiaéreos desplegadas en Siria para proteger sus lugares de emplazamiento. Los sistemas antiaéreos S-400, S-300 y Pantsir-S1 garantizan una protección fiable a las instalaciones rusas en Siria”, dijo el portavoz del organismo, el general mayor Ígor Konashénkov. Precisó que las baterías antiaéreas protegen al grupo aéreo desplegado en la base de Hmeymim y el centro logístico naval de Tartus. “Los sistemas antiaéreos rusos en Siria están en alerta las 24 horas”, apostilló” (10).

5.- Pero ahora la gran preocupación de Estados Unidos es cómo aplastar a la gran RPDC:



Las provocaciones contra la RPDC son muy graves. El 04 de abril de 2016 un portavoz de la Comisión de Defensa Nacional (NDC, por sus siglas en inglés), máxima instancia político-administrativa en la RPDC, indicaba lo siguiente: “El bloqueo de Leningrado (la actual San Petersburgo, Rusia), que sembró el terror en los corazones de la gente... y la crisis del Caribe en la era de la Guerra Fría apenas pueden aguantar la comparación con la situación (que vive actualmente la península coreana)”. Observar esto es muy

importante.

Cierto, la RPDC es la mayor desesperación de los militaristas estadounidenses. La guerra informativa contra este país (RPDC) es monumental desde finales del año pasado (2016). Los aullidos vienen desde todos los ángulos. En realidad hay un complot internacional contra la RPDC.

Como sabemos la RPDC es un país socialista que ha sobrevivido a todo tipo de sabotaje imperialista y restauración capitalista, desarrollando en primer lugar el armamento nuclear y sus portadores a su máximo nivel. Su existencia en la historia humana de estos últimos tiempos, en particular, en esta coyuntura de máxima dictadura imperialista mundial, es única. En el actual conflicto de reparto de mercados y zonas de influencia, es una desesperación para los países imperialistas. Al parecer en los nuevos afanes criminales del Pentágono el primer escollo a vencer fuera la RPDC para luego saldar cuentas con China y Rusia, por lo que los estaría presionando fuertemente para ahogar a la RPDC a cualquier costo.

Sin embargo el Pentágono sabe los riesgos al que enfrentara en caso de producirse aquel ataque. En principio un choque con la RPDC no será como lo hacen, por ejemplo, con Rusia o con China, con los que pueden entrar en componendas y colusiones, con la RPDC no habrá eso.

Se entiende que el concepto de guerra en la RPDC es más completo que en los países imperialistas. Allí el pueblo es consciente de la guerra y la paz. La máxima dirección comunista del Partido del Trabajo de Corea (PTC) y la República Popular Democrática de Corea (RPDC), bajo liderazgo de Kim Jong-un, tiene un claro concepto del imperialismo. Por consiguiente el pueblo norcoreano sabe que la guerra con el imperialismo estadounidense, será a muerte y de forma terminal. Porque la historia y el proletariado norcoreano lo exigirán

así. Por lo menos ya le ha anticipado que el ataque nuclear preventivo no es su monopolio. Por lo demás, la RPDC tiene suficiente armamento estratégico como para extirpar de raíz a los imperialistas estadounidenses.

6.- Por otra parte Estados Unidos está a la deriva, su nueva geoestrategia con entrada en vigor desde enero de 2017, carece de fundamento filosófico, no tiene una epistemología que de vida a toda esa estructura fascista que esta esparcida en casi todas las regiones del planeta:

No debemos olvidar que la vieja burguesía financiera estadounidense está a la deriva después de la implosión de su geoesrategia que hasta hace poco lo sostenía.



En efecto, toda la estructura económica (la Gran crisis económica) y la superestructura (el sistema internacional) están en su contra. Esto es definitivo. Por lo menos se sabe que la coyuntura histórica ahora en su tercera fase, una fase que es decisiva en el desenlace de los acontecimientos que vienen sacudiendo el planeta desde 2008, no es cualquiera, está sustentada por gravitantes hechos, como por ejemplo, la paridad estratégica, el sistema multipolar en vigor desde fines del año 2010, el desplazamiento de Estados Unidos en la nueva estructura económica del sistema capitalista después del 2008, además, de la existencia desde enero/febrero de 2016 del límite al que se había llegado en el uso del armamento convencional precisamente en el genocidio sirio. etc. Esto no es chiste.

Entre los años 2015 y 2016, esto se convirtió aún en muy grave. La hecatombe fue monumental. No era para menos, se trataba de la implosión de la arquitectura del dominio imperialista occidental, como una continuación de la pérdida de la hegemonía mundial estadounidense en 2010. Todo aquel poderío estaba en los suelos. La bancarrota económica estadounidense se había puesto al desnudo. Por supuesto esto no era cualquier cosa. Era un asunto de enorme valor geoestratégico mundial. Un hecho histórico que solo se presentaba cada cincuenta o cien años. Pero algunos ni siquiera lo habían advertido.

Y con esto le implosionaba toda su geoestrategia incluido su mayor epistemología denominada globalización que fue el sustento de toda geoestrategia estadounidense desde los años setenta del siglo pasado que afectaba su proyecto fascista que desde antes avanzaba con enorme retraso y en pleno proceso desde el 11 de septiembre del 2001 pasando por 2010 cuando dio inicio a la "Primavera Árabe". No debemos olvidar que sus aparatos paramilitares, sus células durmientes, están en casi todas las regiones del planeta. Por lo que en este momento carece de una epistemología coherente que de vida a toda esta estructura fascista esparcida en casi todas las regiones del planeta. No ha tenido otra opción que refugiarse en la vieja sofisma del proteccionismo y la desactivación por decreto ley de su política denominada globalización que nada tiene que ver con la constante mundialización del sistema capitalista hecho visible a finales del siglo XIX cuando este pasó a su segunda y última fase.

Aquello en lo inmediato debe traducirse en su desplazamiento definitivo de la hegemonía mundial, pues, se trata nada menos del centro supremo donde la crisis económica y la desestabilización mundial se incuban y fermentan exponencialmente. Ciertamente, desde aquí el bombeo de billetes sin valor que ahogan el sistema financiero internacional es monstruoso, es el paraíso fiscal más grande que se haya establecido en la historia capitalista en esta última fase del sistema capitalista, etc.

Esto ocurrió en medio de fenomenales cambios. Aunque Estados Unidos se niegue a reconocerlos, todos sus afanes hegemónicos han estallado, lo que debe obligarlo a reconfigurar sus posicionamientos geoestratégicos.

En este marco sobrevino el gran acuerdo de estas tres potencias militares (Estados Unidos, Rusia y China) entre octubre y noviembre de 2016. Entonces estaban entre el gran acuerdo o la guerra nuclear. Eligieron el gran acuerdo. Y la coyuntura histórica iniciada en 2008 pasó a una nueva fase ya incluso con una nueva estructura económica del capitalismo mundial con China como primera potencia capitalista. Para los apologistas del sistema, como soportes de los nuevos planes del Pentágono, se habría abierto la época del proteccionismo. Sin entender que este proteccionismo ha sido compañera permanente de la política económica neoliberal de los Estados Unidos después del 2008 contra los productos provenientes de Asia, sobre todo, de China.

En tanto la carrera armamentística seguía batiéndose implacablemente. Ciertamente al empuje de esta misma tendencia, aunque otros lo nieguen.

Entonces, agobiado por sus fracasos y por esta caótica situación, la vieja burguesía financiera estadounidense, decidió el retorno a casa de sus alicaídas empresas y monopolios quebrados que deambulan por el mundo, sin tener en cuenta los nuevos entresijos económicos mundiales que han emergido, sobre todo, la nueva estructura económica del sistema capitalista mundial irrumpida tras la gran crisis económica del 2008.

Para ello tuvo que armar todo un enorme show (campaña electoral en Estados Unidos, 8 de noviembre de 2016, con Trump como personaje central del nuevo libreto que maneja aquella vieja burguesía para presentar su nueva orientación geoestratégica que el 20 de enero de 2017 se hizo público, expuesto por Trump en su discurso de ascensión de mando, con el reconocimiento de la bancarrota económica de Estados Unidos y su nuevo timo de marchar hacia la política proteccionista con el retorno a casa de sus empresas y monopolios

Pero la coyuntura en que se produce este nuevo posicionamiento geoestratégico no es nada favorable a este país (Estados Unidos). Como sabemos está en un proceso muy fuerte de derrotas y fracasos. Por lo menos es histórica su pérdida de la hegemonía mundial y la implosión de la arquitectura del dominio imperialista occidental

Y de lo que se trata ahora, para la vieja burguesía financiera estadounidense, es crear una nueva epistemología para echar a andar su nueva geoestrategia que ya está en vigor desde enero de 2017 y así determine su futuro. Por supuesto esto no es fácil, bien sabemos que la globalización fue una de las principales puntas en las que se sostenía la superestructura política e ideológica capitalista desde los años setenta del siglo pasado (siglo XX).

Entonces el pentágono está ante una de sus disyuntivas muy difíciles de resolver. El asunto es colosal. La debacle de la cultura occidental está al descubierto

En este contexto se ubican los hechos ocurridos el 7 de abril del 2017. Hay que tomar nota de esto.

NOTAS:

1.- "Aliados de Siria enfrentarán a EE.UU. "si traspasa línea roja". Nota publicada el 9 de abril de 2017, en: Clarín de Chile <http://www.elclarin.cl/web/noticias/internacional/22057-noticias-mundo-aliados-de-siria-enfrentaran-a-ee-uu-si-traspasa-linea-roja.html>

2.- "LO ULTIMO: Putin analiza ataque a Siria". Nota publicada el 7 de abril de 2017, en: <http://www.animalpolitico.com/el-pulso/lo-ultimo-putin-analiza-ataque-a-siria/>

- 3.- "Trump explica por qué no destruyó pista de aterrizaje de base siria". Nota publicada el 8 de abril de 2017, en: HispanTV).
- 4.- "Trump explica por qué no destruyó pista de aterrizaje de base siria". Nota publicada el 8 de abril de 2017, en: HispanTV.
- 5.- "03 de septiembre de 2013 inicio de la quiebra de la hegemonía mundial estadounidense" Autor: Enrique Muñoz Gamarra. Artículo publicado el 30 de agosto de 2016 en: www.enriquemunozgamarra.org
- 6.- "¿Estados Unidos en bancarrota, estará en condiciones de soportar una Tercera Guerra Mundial, tras ataque a Siria?". Artículo publicado el 09 de septiembre de 2013, en: <http://www.enriquemunozgamarra.org>
- 7.- "Putin alerta sobre consecuencias de ataque unilateral a Siria". Nota publicada el 19 de septiembre de 2013, en: Cubadabate
- 8.- "03 de septiembre de 2013 inicio de la quiebra de la hegemonía mundial estadounidense". Autor: Enrique Muñoz Gamarra. Artículo publicado el 30 de agosto de 2016 en: www.enriquemunozgamarra.org
- 9.- "El sistema antiaéreo ruso Pántsir blindará al Ejército sirio ante un posible ataque de EE.UU". Nota publicada el 11 octubre de 2016, en: Rusia Today <https://actualidad.rt.com/actualidad/220925-sistema-antiaereo-ruso-pantsir-blindar-ejercito-siria>
- 10.- "Los sistemas S-400, S-300 y Pantsir garantizan una protección total de las instalaciones rusas en Siria". Nota publicada el 7 de abril de 2017, en: Sputnik. <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201704071068191449-oriente-medio-ffaa-defensa-moscu/>

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:

Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: "Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos"**. Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org