

LA GRAN COLUSIÓN

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)

www.enriquemunozgamarra.org



Ante todo para iniciar este apunte necesito estar muy claro en las dos trascendencias más importantes surgidas en los últimos años en la geoestrategia mundial, es decir, me refiero aquí a las que representan China y la RPDC. Sobre Rusia ya sabemos que ha emergido como una gran potencia nuclear sobre las bases armamentísticas de la ex URSS tras su implosión en 1991. Y Estados Unidos ha perdido la hegemonía mundial que ostentaba desde los años 20 del siglo pasado (tras la caída de Inglaterra como primera potencia mundial) hasta finales del 2010 cuando en el sistema internacional se impone el sistema multipolar.

Las últimas trascendencias vienen en primer lugar de China por su gran peso geoeconómico (es el número uno en el sistema de producción capitalista) y por lo letal que sería para Estados Unidos una confrontación directa con este país (incluso una simple "Guerra Fría"). No olvidemos que a pesar de la ruptura (finales de 2010) del acuerdo estratégico económico sino-estadounidense firmado en 1978 y, de la dura confrontación de bloques (Estados Unidos, Unión Europea y la OTAN versus Rusia, China y la Organización de Cooperación de Shanghái) las relaciones bilaterales de ambas superpotencias han sido mantenidas en los límites de la prudencia. Ahora tras los grandes hechos mundiales aquello al parecer, por el momento, mantiene esa tendencia. Entre los intramuros de la Casa Blanca y el "Gran Palacio del Pueblo" de Pekín, mantener esta tendencia, es lo más importante. Corresponde a la línea evolucionista que ambas superpotencias quieren imponerle al desarrollo mundial y en una situación de acumulación y reproducción capitalista extremadamente anémica con un sistema completamente agotado.

Esto tuvo resultados. Ya sabemos que este país (China), después de sus causas comunes con Rusia a finales del 2011 en el caso sirio, pasó a la defensiva e incluso a la colusión con Estados Unidos. El momento que ocurre esto hay que investigar. Y en esa situación se ha mantenido hasta la actualidad. No podemos olvidar en esto las dificultades en su economía que lo ha conducido a orientarse a lo interno del país y el sector servicios como consecuencia de la desaceleración en la economía mundial. Indudablemente que esto no lo exime de ser una gran potencia económica ni lo imposibilita de su persistencia en su gran ímpetu por la carrera armamentista en que está comprometida junto con Rusia y Estados Unidos.

Y la segunda trascendencia, el más importante en este momento, es la RPDC que en estos últimos meses se ha convertido en un referente de gran importancia en la geoestrategia mundial. Esto ha enardecido y enconado a las tres superpotencias imperialistas más armadas del mundo (China, Estados Unidos y Rusia), sobre todo, tras el 06 de enero de 2016 en que se produce la prueba de su artefacto nuclear de hidrogeno. Bien sabemos que la RPDC es un país socialista que no entra en las componendas geoestrategicas imperialistas y que posee armamento nuclear y misiles intercontinentales que garantizan su soberanía y que por este solo hecho se ha convertido en el centro del odio imperialista y la gran colusión actual para aniquilarla.

La Gran Colusión, una situación transitoria (acuerdos inter-imperialistas) que ocurre en el proceso de las contradicciones inter-imperialistas, está centrada, por el momento, sobre Siria, pero fundamentalmente sobre la RPDC. Y avanza más o menos siguiendo el siguiente formato:

Primero, empezó a percibirse a finales de noviembre de 2015. Concretamente el 24 de noviembre de 2015 cuando se produjo el derribo de un Sukhoi Su-24 de la Fuerza Aérea de Rusia por cazas F-16 de la Fuerza Aérea de Turquía en la frontera entre Siria y Turquía. Aquel hecho ya indicaba el límite máximo a que se estaba llegando en el uso de armamento convencional en el conflicto sirio por parte de las fuerzas de Rusia y Estados Unidos.

Segundo, esto se clarificó el 06 de enero de 2016 cuando la RPDC lanza de forma exitosa el ensayo de su artefacto nuclear de hidrogeno.

Tercero, a finales de febrero de 2016 durante la reunión de los ministros de Finanzas y los presidentes de bancos centrales del G20 en Shanghái (China) llamado "Acuerdo de Shanghái", algo parecido al Acuerdo Plaza de 1985, hubo conversación paralela entre "los manipuladores monetarios" de Estados Unidos, Europa, Japón, China y el Fondo Monetario Internacional (FMI), como dice el comentarista financiero James Rickards en el portal Daily Reckoning, un acuerdo secreto, en especial entre los representantes de Estados Unidos y China, para depreciar el dólar y el yuan y, subir el euro y el yen. (1).

Cuarto, se hizo visible para el caso sirio el 14 de marzo de 2016 cuando el Kremlin sorpresivamente anuncio la retirada de las fuerzas rusas de Siria justamente cuando empezaba la Cumbre de Ginebra y aún faltaba recuperar zonas claves sobre todo en la parte norte de aquel país (Siria), es decir, en la frontera con Turquía, región que al parecer, originaría la formación del llamado Kurdistán bajo batuta estadounidense, la misma que permitiría a los capitales estadounidenses y Qataríes hacer realidad el logro del espacio suficiente para transportar gas y petróleo a Europa.

Y, en medio de esta situación, China pasaba a convertirse en el gran artífice de esta gran colusión por su enorme peso geoeconómico y en una situación de profundización de la gran crisis económica que azota el conjunto del sistema capitalista por el que incluso Walls Street-FED (Estados Unidos) temen a este país (China).

En tanto las provocaciones de Estados Unidos contra la RPDC han sido muy graves. El S.O.S ha sido lanzado el 04 de abril de 2016 por un portavoz de la Comisión de Defensa Nacional (NDC, por sus siglas en inglés), máxima instancia político-administrativa en la RPDC que dijo lo siguiente: "El bloqueo de Leningrado (la actual San Petersburgo, Rusia), que sembró el terror en los corazones de la gente... y la crisis del Caribe en la era de la Guerra Fría apenas pueden aguantar la comparación con la situación (que vive actualmente la península coreana)". Observar esto es muy importante.

Pero aun así la Gran Colusión tiene dificultades porque en primer lugar la RPDC es muy firme en su posicionamiento armamentístico disuasivo que garantiza su soberanía y existencia como nación.

Y en segundo lugar el ejército antiimperialista sirio ha seguido derrotando al Estado Islámico y las autoridades sirias se han negado a ceder sus territorios en una posición consecuente con su pueblo.

Pero China en una situación militar defensiva necesita la Gran Colusión para cumplir con sus metas económicas y esto se produce incluso en detrimento de Rusia. Pues en el asunto sirio si se cumple esta gran colusión es este país (Rusia) el que estaría perdiendo porque aquel en lo fundamental significa la cesión de territorios sirios para un estado de kurdistán bajo férula de Estados Unidos por el que se construirían los gasoductos que llevarían gas del Caspio hacia Europa como estaba planteada al inicio del intento de ocupación de este país. Por otra parte Rusia se pliega a la colusión presionada por la crisis económica que azota a su economía, empeorada aún más con las sanciones económicas de Estados Unidos y la Unión Europea. Y la ddiva que le habrían ofrecido consistiría en algunas concesiones en el Este de Ucrania (Donbass). En unas semanas más estará aclarándose esto.

Estados Unidos también urge de la Gran Colusión por lo que presiona muy fuertemente a Rusia a fin de que cumpla con posibles acuerdos que habría llegado en el curso de la guerra, por su puesto negados por el Kremlin. En esto las prensas estadounidenses cumplen una gran función. La manipulación informativa y la guerra psicológica han sido muy intensas en los últimos meses. En esto, lo último son los llamados papeles de Panamá, con 11 millones y medio de filtración masiva de documentos financieros sobre empresas en paraísos fiscales, en el que no se habla del presidente ruso pero las prensas occidentales centran el escándalo en él.

Todo esto indica que las contradicciones inter-imperialistas han llegado a su clímax máximo muy a pesar de sus deseos de colusión. No olvidemos que en las contradicciones inter-imperialistas lo más importante es la pugna que en la actual coyuntura se concreta en lo que es la gran carrera armamentística.

Pero el factor principal que empuja a la Gran Colusión es el ahondamiento de la gran crisis económica y los temores de las tres superpotencias imperialistas (China, Estados Unidos y Rusia) por la ascensión de la RPDC a una gran potencia nuclear. La presión sobre la gran RPDC en estos últimos días ha sido muy fuerte y se produce en una grave situación de crisis militar que puede devenir en cualquier momento en un ataque preventivo nuclear que puede cruzar fácilmente el atlántico o el pacífico.

Aquí en este artículo trataremos de desmenuzar esto.

Atrevámonos a hacerlo:

I.- EL SISTEMA CAPITALISTA ESTÁ COMPLETAMENTE AGOTADO:



Partimos aún siendo más claros que las crisis en el sistema de producción capitalista han sido periódicas. Marx en el prólogo “Palabras finales a la segunda edición alemana” publicadas el 25 de julio de 1867 (El Capital: I tomo. Editorial Cartago. Edición de 1975) decía: “por un lado, la gran industria acababa de salir de la infancia, pues solo con la crisis de 1825 se abre el ciclo periódico de su vida moderna”

Algunos economistas, como Thomas Piketty que escribió “El Capital en el Siglo XXI” con una amplia cobertura por las prensas estadounidenses, dicen que Marx supuestamente no habría dicho nada de la crisis capitalista, cuando el “El Capital” es una obra centrada, de principio a fin, justamente en la crisis del sistema de producción capitalista.

El capital necesita cada cierto tiempo de unas condiciones especiales para continuar con su proceso de acumulación y reproducción. Así ha sido a lo largo de su existencia. Esto sobre todo en los periodos del tránsito de un ciclo económico largo de crisis y contracción a uno de avance y prosperidad. Un ciclo económico largo de contracción necesita un ciclo económico largo de ascenso y expansión. Y en el reenganche de estos ciclos siempre se han dado duros rozamientos entre las instituciones emergentes y las que ya no se correspondían a las nuevas condiciones en que se desenvolvían las sociedades básicamente con nuevas fuerzas productivas. Eran aquellos periodos de gran tensión y máxima agudización de las contradicciones capitalistas.

Tras la gran crisis económica iniciada en 2008 ciertamente el sistema ha ingresado en la urgencia de aquel periodo de reenganche a un nuevo ciclo largo de ascenso y expansión. Solo que ahora ese ciclo económico no está por ningún lado. Pero también la revolución social está retrasada. Esto hace suponer que el actual proceso económico capitalista mundial devenga en una situación de entrapamiento histórico y la situación internacional sea vista como muy compleja.

Un entrapamiento que ahoga al sistema en la enmarejada de los ciclos económicos cortos que incluso la actual coyuntura se convierte en su contra. En efecto no es más la coyuntura de los ochenta del siglo pasado cuando por ejemplo capitales estadounidenses podían apropiarse de las empresas públicas latinoamericanas. Tampoco es la época de los noventa cuando estos mismos capitales podían succionar los capitales de la implosionada ex URSS. O cuando desde los años noventa del siglo pasado cabalgaban entornillados sobre las espaldas de la China expansiva. Consecuentemente: ¿A dónde pueden apuntar? ¿Al ártico? ¿África? ¿América Latina? En todas ellas hay presencia de China, Estados Unidos, Rusia y otras potencias económicas.

Tras la quiebra de la hegemonía mundial estadounidense emergen nuevos bloques económicos (Alemania, Irán, etc.). Antiguas zonas de dominio regional interactúan entre uno y otro poder mundial. Son épocas de grandes oscilaciones de poderes económicos.

Los grupos de poder mundial (burguesías financieras) necesitan ampliar y/o abrirse hacia nuevas regiones. Es la lucha por un nuevo reparto de mercados y zonas de influencia.

Entonces el encono es muy fuerte. En esto la desesperación estadounidense es muy peligrosa. Es el centro de los conflictos actuales. No olvidemos que lo central de esto es su bancarrota económica.

Y es que los cambios internacionales son cada vez más visibles. Por ejemplo, los niveles de crecimiento en las regiones históricamente elevadas (Estados Unidos y Europa) han decrecido considerablemente. Así, según el Fondo Monetario Internacional (FMI), entre 1992 y 2013, el PIB de Estados Unidos ha decrecido del 27% al 23%. De la Unión Europea también ha decrecido del 33% al 23%. En tanto de los llamados BRIC (Brasil, Rusia, India y China) se ha visto incrementado del 5 al 21%. Indudablemente del 2013 para adelante las cifras han ido en aumento siguiendo esta tendencia. La situación económica de Estados Unidos esta aun más complicada cuando se observa un mayor flujo en

sus mercados de mercancías procedentes de la “Gran Fábrica del Mundo” (China) que lógicamente aumenta su déficit comercial (por ejemplo los Estados Unidos importan todos sus iPhones de China).

El decadente patrón imperialista que antes se jactaba de la eternidad de sus cuotas de ganancia ahora no entiende la disminución cada vez más notoria de aquella. Marx a este respecto nos ilustra lo siguiente (totalmente vigente en la actualidad. Simple pero de tremenda profundidad científica que los “sabios” del Pentágono, en sus diversas vertientes, keynesianas y neoliberales, no pueden rebatir): “Pero hemos demostrado que esta es una ley del modo de producción capitalista: a medida que este se desarrolla, se produce una disminución relativa del capital variable respecto del constante, y por lo tanto del capital total puesto en movimiento. Lo cual significa muy sencillamente lo siguiente: la misma cantidad de obreros, la misma cantidad de fuerza de trabajo que hacia trabajar un capital variable de un volumen de valor dado, pondrá en movimiento, en el mismo lapso, a consecuencia del desarrollo de los métodos de producción propios de la producción capitalista, una masa cada vez mayor de medios de trabajo, de máquinas y de capital fijo de todo tipo, tratará y consumirá en forma productiva una cantidad cada vez mayor de materia primas y auxiliares, y por consiguiente hará funcionar un capital constante de un valor en perpetuo aumento” (Marx, Carlos: El capital. III tomo. Editorial Cartago. Edición 1975. Página 234)

La historia en esto es muy clara con los poderes mundiales que medio asombrados y embobados no entienden porque los robots con los que mecanizan sus fábricas no aumentan sus ganancias ni eliminan las crisis económicas, advirtiéndoles: “¿Acaso habéis olvidado que los robots carecen de estómago? ¿Ahora quién consumirá vuestros productos si habéis empezado a despedir en masa al elemento central (clase obrera) de vuestro vetusto sistema? ¿Y aun así os quejáis de las graves bajas del consumo? ¿Os pregunto cuánta cantidad de desocupados habéis originado solo desde 2008 hasta la actualidad?”.

En consecuencia el paso a un ciclo económico largo de ascenso y expansión en estos momentos es absolutamente ilusorio e inalcanzable. Los principales órganos económicos mundiales están en la urgencia de procesos de recomodamiento que mitiguen sus necesidades, en este caso, esquilmando a los pueblos.

Bien sabemos que las leyes económicas están fuera de la voluntad de los hombres. Aquello ahora muestra que en el desarrollo del sistema capitalista mundial se está ingresando a un punto de inflexión de lo más importante, un punto que va marcar un antes y un después, de esta segunda fase del sistema capitalista, es decir, el imperialismo, un imperialismo que más o menos viene desde los años finales del siglo XIX e inicios del XX con portentosas fuerzas productivas (gran desarrollo industrial) y concentración de capitales que desde entonces empezaron a apoderarse de todas la regiones del planeta. Este proceso, al parecer, ha llegado hasta el año 1971 en que se inicia el último largo ciclo económico de crisis y estancamiento en el que está entrampado ahora y, que en estos últimos años, 2008 para adelante, tras la bancarrota de la economía estadounidense, exige un nuevo rumbo, pero, en una situación de imposibilidad de un proceso normal de acumulación y reproducción capitalista, sujeto en una total disminución de las tasas de ganancia capitalistas, es decir, de completo agotamiento del sistema. Un periodo de inflexión absolutamente histórico.

II.- LAS INCAPACIDADES ESTADOUNIDENSES.



En principio debemos saber que Estados Unidos ha vivido desde 1971 (cuando se inicia el actual ciclo económico largo de crisis y contracción) fuera de sus posibilidades de producción drenando importantes ahorros y riquezas mundiales, se dice que ahora esto sería nada menos de las tres cuartas partes. Bien sabemos que esto ha sido porque el dólar aún sigue siendo la moneda de referencia mundial.

Desde esos años, por supuesto, empezaba a acentuarse su déficit comercial (mayor importación y menor exportación), el mismo que devino en muy grave cuando hizo funcionar con gran energía la máquina de impresión de la FED que empezó a inflar y distorsionar los mercados financieros.

Hemos sostenido a lo largo de estos últimos años (desde 2008, inicio de la gran crisis económica) la existencia de una coyuntura histórica en el mundo. No olvidemos que hemos afirmado que esta coyuntura histórica presentaba tres características: primero, establecimiento del sistema multipolar en el sistema internacional a finales de 2010. Esto fue

reconfirmado a finales de 2011 cuando Rusia y China estaban en una reacción político-militar muy importante. Segundo, equiparación de fuerzas concerniente a las armas nucleares. Y, tercero, carrera armamentística. Estos son hechos concretos que hoy gravitan fuertemente sobre el mundo.

Entre 2013, 2014 y 2015 esta ante nuestros ojos el debilitamiento de los Estados Unidos como máxima potencia capitalista. Desde 2012 China es el primer país comercial e industrial por ser la mayor fábrica del mundo. Y, desde el 2014, la primera potencia capitalista. Y cada vez emergen mayores indicios que muestran que el sistema dólar se encuentra en una situación muy difícil. El yuan ahora está alzándose como la nueva moneda de reserva internacional. Sobre esto existen centenares de hechos.

Y, cada vez más cerca, entre julio, agosto y septiembre de 2015, Estados Unidos ha sido remecido por dos hechos que han afectado seriamente el nervio central de su poderío y han llevado al colapso toda su geoestrategia: primero, en la geo economía, China ha empezado a deshacerse de importantes cantidades de bonos del Tesoro estadounidense. Y, segundo, en la geopolítica, la intervención directa de Rusia en Siria.

Hay una cronología al que me atuve en mis análisis sobre la pérdida de la hegemonía mundial estadounidense. Aquí quisiera seguir utilizándola:

2010- 2011, estancamiento económico. Todo Europa crece al 0.5 %. Estados Unidos 0.3%.

2012 (julio), Estados Unidos fue desplazado por China en Europa de su condición de primer socio comercial.

2012, Estados Unidos fue superado por China como nación comercial más importante del mundo.

2014 (mayo), Según el FMI la economía china es la mayor economía capitalista del mundo. Ha superado a Estados Unidos en Paridad de Poder Adquisitivo. China representa el 16,479% del PIB mundial frente al 16,277% de Estados Unidos, según se desprende de las últimas estadísticas de la organización.

Entonces Estados Unidos está sacudido por huracanes de conflictos y los grandes cambios mundiales han sepultado su hegemonía mundial.

Y, en estas condiciones sus centros de adoctrinamiento político-ideológico, que son numerosos y bajo dirección del Pentágono, trabajan las 24 horas del día entretejiendo su futuro. Un futuro, por supuesto, según la lógica anticomunista. Las teorías han sido numerosas. En los ochenta del siglo pasado esto pudo llegar a su máximo nivel cuando emergieron las suposiciones de la globalización anti-comunista sintetizadas en el "Fin de la Historia". No podemos negar esto. Lo anterior, lo de Henry Alfred Kissinger y Zbigniew Brzezinski, son puras teorías feudales anticomunistas esbozadas desde el Pentágono de aquellos años y con mayor realce tras las disquisiciones de los teóricos de la globalización anticomunista de los ochenta del siglo pasado.

Después del 2008 esto estuvo centrado en cómo salir de los entrampamientos económicos y geopolíticos al que había conducido la gran crisis económica. Las consecuencias de aquella gran crisis económica eran permanentes riesgos a la estabilidad estadounidense que atemorizaban al grupo de poder de Washington.

Uno de ellos fue el acuerdo nuclear iraní firmado en julio de 2015. Este acuerdo fue para salir del entrampamiento en Oriente Medio (impasse en Siria) y consecuentemente pretendiendo emerger en mejores condiciones que sus rivales de la gran crisis económica que agobia el conjunto del sistema capitalista mundial (incluido Rusia y China). Para el grupo de poder de Washington lo más importante fue empujar a este país (Irán) contra Rusia en el ámbito del mercado energético europeo (petróleo y gas).

Pero sus "sabios y sus doctores" no previeron que en unas pocas semanas este acuerdo se convertiría en una especie de guillotina en el cuello de Estados Unidos que destrabaría todo el impasse que existía en Oriente Medio desde finales de 2011.

En efecto, en poco tiempo el acuerdo nuclear liberó las sanciones económicas con los que había desolado a este país (Irán) durante largos años, por ejemplo, el retorno de unos 150.000 millones de dólares que estaban atrapados en varios bancos occidentales en sus condiciones de embargo.

También desactivó algunas prohibiciones de acuerdos militares y de contratos armamentísticos. En esto es muy importante la vuelta a la mesa de negociaciones del contrato de los S-300, además, permitieron a potencias como Rusia reanudar acuerdos y alianzas con este país (Irán) en mejores condiciones que luego influyeron en la nueva situación de Siria a partir del 30 de septiembre de 2015.

Cierto todo esto es aún parcial, pero, en lo esencial, lo suficiente para destrabar el impasse en Oriente Medio, el mismo que ahora avanza bajo amenazas de nuevas lecturas de aquel acuerdo por parte de los poderes estadounidenses. Donald Trump, en sus paranoicos discursos fascistas, dice que el acuerdo nuclear iraní ha sido lo más perjudicial para Estados Unidos.

III.- EL GRAN PESO GEOPOLITICO DE CHINA Y LA GEOESTRATEGIA DE LA GRAN COLUSION.

Antes unos apuntes sobre la economía de China:

A.- China está incurso en su 13º Plan Quinquenal (2016-2020), aprobado en la sesión plenaria del XVIII Comité Central del Partido Comunista de China (PCCh) a finales de octubre de 2015 que establece como meta “mantener una tasa de crecimiento media-alta” para el país y, para cumplirla, destaca la innovación, la coordinación, el desarrollo ecológico, la apertura y el intercambio.

B.- Las reformas orientadas hacia el crecimiento encabezado por los servicios” y su mercado interno vienen desde la Tercera Sesión Plenaria del XVIII Comité Central del Partido Comunista de China en el 2013 y que están implementando las reformas para cumplir el plan y, reforzada en la más reciente Quinta Sesión Plenaria del XVIII Comité Central del PCCh, (2).



Los nuevos planteamientos de la dirección China respecto a las reformas que llevan adelante estarían sustentados sobre “cuatro integrales”, un concepto político planteado por el presidente chino, Xi Jinping, se refiere a la consumación de la construcción integral de una sociedad modestamente acomodada, la profundización integral de la reforma, el impulso integral de la administración del país según la ley y la gobernación integral del PCCh con rigor.

C.- La iniciativa de la “Franja y Ruta” que se refiere a la Franja Económica de la Ruta de la Seda y a la Ruta de la Seda Marítima del Siglo XXI, propuestos por Xi Jinping cuando visitó Asia del Centro y del Sudeste en septiembre y octubre de 2013, fue con el objeto de conectar los países de Asia, de Europa y de África de manera más estrecha y para promover una cooperación de beneficio mutuo.

A esto se debe agregar los siguientes hechos internacionales que han fortalecido a China su condición de primer país capitalista del mundo.

Primero, en octubre de 2014 el FMI la ha considerada la primera economía capitalista del mundo en reemplazo de Estados Unidos que ostentaba ese puesto desde finales del siglo XIX. Según el organismo internacional China representa el 16,479 % del PIB mundial medido en Paridad de Poder Adquisitivo, frente al 16,277 % de Estados Unidos.

Segundo, también en octubre de 2014 hay acuerdo de fundación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (Asian Infrastructure Investment Bank o BAI), una institución financiera internacional propuesta por el gobierno de China y con cargo de redacción de estatutos internos a finales de 2015, el mismo que se cumplió el 25 de diciembre de 2015 y, abierto oficialmente el 16 de enero de 2016. Es un banco que tiene mucha trascendencia en la geoeconomía mundial. Actualmente tiene 57 miembros (incluye a Alemania, Reino Unido, Australia y Corea del Sur).

Tercero, el 01 de diciembre de 2015 el Fondo Monetario Internacional (FMI) anunció el ingreso del yuan en la canasta de reservas –junto al dólar, el euro, el yen y la libra esterlina-, es decir, a las monedas que el FMI utiliza como activo internacional en lo que supone el reconocimiento del poder de China en la economía mundial. Esto significa que la cesta

del FMI estará compuesta a partir de esa fecha por un 47,7 % de dólares, un 30,9 % de euros, un 10,9 % de renmimbis, un 8,3 % de yenes y 8,09 % de libras esterlinas.

Sobre esta base su posicionamiento geopolítico:

En principio hay una dura confrontación geopolítica en el mundo. China no está excluida de la confrontación o del conflicto geopolítico. China está en la confrontación. Lo demuestran su persistente carrera armamentística, su acuerdo militar estratégico con Rusia. Es el primer país capitalista del mundo y componente principal del sistema multipolar en el sistema internacional en curso desde 2010, con fuerzas equiparadas (se trata de armamento nuclear) con Rusia y Estados Unidos.

Si leen mis trabajos anteriores encontrarán decenas de hechos donde China reacciona militarmente contra las prepotencias de Estados Unidos que han avanzado en conjunción con los posicionamientos geoestratégicos y militares de Rusia e Irán, es decir, haciendo un frente contra Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN. Su refuerzo militar, aparte de su producción nacional, es permanente, entre ellos la compra a Rusia de los S-400 el 13 de abril de 2015. Incluso, el 9 de enero de 2014 escribí un artículo cuyo título era: "Gran salto militar chino" y el 6 de marzo de 2015: "Carrera Armamentística", en los que narro sus grandes avances armamentísticos.

Por otra parte debido a las descaradas provocaciones militaristas de Estados Unidos en el Mar Meridional de China inducen a pensar en un recambio de la geopolítica china.

Cierto, China está decidida a controlar el más importante y de gran valor geoestratégico corredor marítimo en el mar del sur de China o también llamada Mar meridional de China que le permitiría controlar la navegación marítima en esa región. No olvidemos de su gran valor geoestratégico: la mitad de las mercancías marítimas global pasan por esta vía. El comercio a través de este paso marítimo es de cinco billones de dólares anuales incluyendo el 1.2 billones de dólares que es el comercio con Estados Unidos. El 75 por ciento del petróleo que llega desde el Oriente Medio pasa por esta vía. China necesita el 40 por ciento del petróleo que recibe a través de este paso marítimo. A fin de cuentas la importancia de este corredor marítimo proviene de la importancia que tiene la economía actual de China.

Aquí un apunte muy importante:

"La importancia de esta reivindicación radica en que si fuera aceptada internacionalmente, convertiría el mar del Sur de China en aguas territoriales chinas, y no internacionales como son actualmente. Y esto permitiría a China controlar la navegación marítima en la zona. Esto implicaría, ni más ni menos, tener el control sobre la mitad del total de toneladas que se mueven en el mundo. La línea roja y blanca indica la zona que China quiere que se reconozca como perteneciente a su territorio. En su interior, además, hay importantes yacimientos de petróleo. Se ve claramente que las grandes líneas de transporte marítimo que después confluyen en Singapur pasan por esta zona".

Continúa: "...las islas Spratly cierran uno de los grandes ejes de navegación del mundo, la llamada ruta este-oeste. La mitad del tránsito comercial mundial pasa por este corredor, como también la mayor parte del petróleo que consumen los países asiáticos. Si China convirtiera este mar en aguas territoriales suyas, en vez de aguas internacionales como son ahora, su poder sobre el comercio de todo el mundo se tornaría inmenso (3).

Como hemos dicho más arriba, todo esto nos induce a pensar en que la asimilación de este problema por parte de China podría conducirlo a un posicionamiento militar ofensivo. Y entonces ocurriría de inmediato un salto cualitativo de gran importancia en el gran recambio geopolítico mundial actual, reforzaría su propia geoestrategia y el nuevo posicionamiento geoestratégico de Rusia en Oriente Medio, América Latina y otras regiones, pues el peso geopolítico de China es enorme.

Pero esto ocurre cuando se percibe últimamente debilidades en el conjunto del bloque Rusia, China y la Organización de Cooperación de Shanghai, sobre todo, por las erróneas políticas aplicadas por la dirección del Partido Comunista de China (PCCH) con Xi Jinping a la cabeza que se retrotrae a su participación en el Fondo Monetario Internacional (FMI) y sus grilletes en la Organización Mundial del Comercio (OMC) todo por su sometimiento al mercado capitalista dominado por Estados Unidos y atentatorio a todo lo que estaban construyendo junto a los BRICS, en una situación de desaceleración de su economía en tránsito a su mercado interno y el sector servicios que lo han conducido inevitablemente en el aspecto geopolítico a la defensiva militar.

Para China es muy importante, en este momento, el aspecto económico. Está incurriendo en una estrategia de consolidación de su condición de primera potencia capitalista mundial por encima de Estados Unidos. Esto es lo más importante para este país. Los riesgos de la gran crisis están siendo tomados muy en cuenta, máxime la actual desaceleración de la economía mundial que ha afectado muy seriamente a la economía China.

Entonces esto ha conducido a China a una táctica militar defensiva:

Hay varios conflictos internacionales en el que China está ausente:

En Oriente Medio, particularmente, en el conflicto sirio la presencia de China ha sido nula. No hubo significativas actuaciones.

En el Donbass, ni hablar, es desconocido, siendo este un conflicto de envergadura.

En África, donde se sabe que capitales chinos están desplazando a los de Estados Unidos y Europa, su presencia militar también es nula.

En América Latina, particularmente en Venezuela, donde existen fuertes vientos de desestabilización e intervención militar estadounidense, no está presente.

En el caso del Mar Meridional de China, del que hemos hablado más arriba, en el que Estados Unidos ha intervenido enviando, entre otras, buques y aviación de guerra, China también se ha mantenido en la defensiva militar. El despliegue de un sistema de misiles antibuque de largo alcance en la isla Woody, una de las áreas en disputa del archipiélago de Paracel, en el mar meridional de China, es definitivamente un acto defensivo.

Esto no es otra cosa que defensiva militar que ha sido gravitante en el envalentonamiento estadounidense de los últimos tiempos que incluso está precarizando el sistema multipolar en el sistema internacional ya vigente desde 2010. En apunte anterior dije: China en vez de dar prioridad a la construcción de una nueva arquitectura financiera, que por supuesto está en proceso, se ve envuelto en las reformas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y en sus obligaciones en la Organización Mundial del Comercio que son especies de grilletes que frenan los cambios.

Esto ocasiona tres situaciones: primero, retrasa los cambios. Segundo, debilita la geoestrategia rusa (su aliado más importante). Y tercero, como afirmé antes, permite a Estados Unidos envalentonarse en el terreno militar. Esto es muy grave y peligroso no solo para Rusia, Irán y Siria, sino, para su propia geoestrategia.

Y, para que esto sea aún más claro, debemos recordar que el 26 de mayo de 2015 China hizo público un libro blanco donde ya se implementaba la estrategia militar de defensa activa.

En estas últimas semanas el asunto ha corrido de la siguiente forma:

Primero, el presidente chino, Xi Jinping, con ocasión de la IV Cumbre de Seguridad Nuclear (CSN) celebrado en Washington, al que no fue invitado Rusia siendo la mayor potencia nuclear del mundo, se reunió con el presidente estadounidense, Barack Obama, el 31 de marzo de 2016, donde acordaron profundizar la cooperación entre ambos países en diferentes ámbitos y controlar las divergencias, en una apuesta por consolidar y ampliar sus intereses comunes, sobre todo, en políticas macroeconómicas, cooperación en seguridad nuclear, problemas marítimos (Mar Meridional de China). Sobre el caso de la RPDC la parte china destacó que todas las partes pertinentes deben llevar a cabo de forma total y estricta las resoluciones de la ONU., en un marco de desnuclearizar la Península Coreana.

Veamos esto:

"Estos resultados han mostrado el enorme potencial de las relaciones entre China y EEUU y han destacado la importancia y la necesidad de que las dos naciones intensifiquen su coordinación y cooperación", apuntó Xi. Reiteró el compromiso de China con la reforma, la apertura y el desarrollo pacífico, subrayando, en este sentido, la resolución del país a salvaguardar y mejorar el actual sistema y orden internacional" (4).

Y segundo, tras estas reuniones, China ha dado precisas orientaciones consistentes en prohibiciones de importaciones de materias primas desde la RPDC.

Veamos:

“China anunció hoy martes el embargo sobre la importación y exportación de algunos productos contra la República Democrática Popular de Corea (RDPC). China ha prohibido la importación de carbón, mineral de hierro y otras varias materias primas de la RDPC y la exportación al país de combustibles para la aviación. Las prohibiciones siguen a las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, indicó el Ministerio de Comercio chino.” (5)

IV.- RUSIA ALINEADA EN LA GRAN COLUSION DESDE EL 14 DE MARZO DE 2016 CUANDO SORPRESIVAMENTE EL KREMLIN ORDENÓ EL RETIRO DE SUS FUERZAS AEROSPACIALES DE SIRIA.

En principio profundicemos el análisis. Las superficialidades son reglas de la desinformación imperialista para estupidizar la humanidad. Ciertamente abundan las superficialidades que observan a Rusia como un país desinteresado y una especie de “Robin Hood” que ayuda a Siria “así por así” contra “los terroristas del Estado islámico”. ¿Realmente es “Robin Hood” y desinteresado Rusia? ¿Funciona esto en las relaciones internacionales?



Por lo demás, este tipo de enfoque es de lo más trivial, superficial e ignaro de la situación mundial. Un enfoque que omite las relaciones de poder, el papel de los estados, los intereses monopólicos, la existencia de países imperialistas y países oprimidos, etc.

En este caso concreto, por supuesto teniendo en cuenta que hay otras razones más, no olvidemos que Siria es la llave para sustituir a Rusia como principal proveedor de gas natural a Europa. Damasco es el único obstáculo para el paso de un gasoducto desde Qatar hacia la Unión Europea, que permitiría a los grupos monopólicos de Estados Unidos junto a los de Doha competir con Moscú en el mercado de gas más grande del mundo.

Veamos el siguiente apunte:

“Lo hemos escrito muchas veces, que una de las causas fundamentales del conflicto desatado en Siria es el paso del gas. “Todo empezó en 2009 cuando el Emirato de Qatar propuso, impulsado por Estados Unidos con objeto de reducir el control de Rusia sobre la energía de Europa, la construcción de un gran gasoducto de casi 5.000 kilómetros para enviar el gas natural qatari a Europa a través de Arabia Saudí, Jordania, Siria y Turquía. El verano de 2011 Siria firmó un convenio con Iraq e Irán para construir un nuevo gasoducto que saldría del yacimiento de gas South Pars en Irán, pasaría por Iraq y Siria y desde allí por el Mediterráneo llegaría hasta Europa. El proyecto, que costaría unos 10.000 millones de dólares, tendría una capacidad de transporte de 110 millones de metros cúbicos al día y empezaría a funcionar entre 2014 y 2016.” (información de taringa)” (6).

Pero para continuar con este análisis quisiera partir del 30 de septiembre de 2015 cuando Rusia se involucró directamente con su fuerza aérea en el asunto sirio llevando al teatro de operaciones sus mejores armas convencionales cuyo uso posteriormente junto con el armamentístico estadounidense alcanzaron su límite máximo. De sobra se sabe que lo que vendría después, se supone, sería la guerra nuclear. Una verdadera línea roja para todas las superpotencias imperialistas. Un punto de inflexión (tal vez un punto de entrapamiento) que obliga a las potencias imperialistas avanzar hacia la colusión. Es, en este punto, hablando geopolíticamente, que el mundo está en estos momentos. Hay que tomar nota de esto.

Sobre esta base ahora veamos el armamentismo tanto de Estados Unidos como de Rusia en la agresión a Siria antiimperialista:

1.- Ante todo el armamentismo estadounidense en Siria:

Sobre esto ya sabemos el despliegue enorme de materiales de guerra y tropas, sobre todo, de sus destacamentos especiales. Sus presupuestos, por supuesto, han sido ingentes. La utilización de sistemas sofisticados (altísima tecnología) es parte del nuevo tipo de guerra que se aplica en las actuales condiciones. Aquí ha sido corriente el ensayo de nuevas armas (aviones de combate, barcos de guerra, drones, nuevos artefactos explosivos, nuevos sistemas de radares, etc.).

2.- Y el armamentismo de Rusia en Siria:

A.- El impacto de los misiles de crucero de largo alcance rusos en Siria, SSN-30A Kalibr, es muy importante.

B.- Por otra parte en noviembre de 2015 Rusia habría ensayado en Siria su misil de crucero Kh-101. Se trata de un misil que tiene un alcance de más de 5.000 kilómetros, el doble del misil Kalibr. Según se dice esto habría ocurrido durante los ataques aéreos contra los paramilitaristas (Estado Islámico) en Siria por las fuerzas rusas. Esa fue la información que dio el analista militar Konstantín Sivkov.

Veamos el apunte:

“Creo que así fue, por un lado es un acto de intimidación contra el Estado Islámico y por otro lado es un ensayo del armamento nuevo”, dijo este miércoles Sivkov, quien preside la Academia de Problemas Geopolíticos con sede en Moscú. En su opinión, el misil Kh-101 pudo ser disparado desde el territorio ruso porque tiene un alcance de más de 5.000 kilómetros, el doble del misil Kalibr, lanzado desde el mar Caspio. Al mismo tiempo, señaló que hoy no existen lanzaderas terrestres para el Kh-101” (7).

C.- Los misiles antiaéreos S-400 en la base aérea rusa de Jmeimim (en la frontera norte con Turquía) que deja obsoleta al caza más moderno de Estados Unidos (F-35) y pone en riesgo la seguridad de Israel.

Aquello fue en respuesta al derribo del bombardero ruso Su-24 por la fuerza aérea de Turquía (Cazas F-16) el 24 de noviembre de 2015 en el espacio aéreo sirio.

Sobre la efectividad de este aparato muy superior a los modernos cazas estadounidenses F-35, se dice cambiará las reglas del juego, ya que desafía la capacidad militar actual en el nivel operacional de la guerra.

Es un arma de gran valor defensivo y ofensivo de la seguridad de Rusia, incluso protegido de sus propios aliados cercanos. En noviembre de 2014 Moscú y Pekín firmaron un acuerdo por valor de 3.000 millones de dólares, para el suministro de seis sistemas S-400, que aumentarán exponencialmente la capacidad china de defensa contra EE UU y sus aliados en el Pacífico occidental.

El apunte es el siguiente:

“La venta del S-400 es la consecuencia del fin de los suministros de cazabombarderos Su-35 a China, que tuvo lugar el año pasado. Las negociaciones, que llevaban años en suspenso porque el lado ruso quería proteger su propiedad intelectual, recibieron otra vez la luz verde tras las sanciones occidentales. Los rusos estaban preocupados porque pensaban que China compraría unas cuantas muestras, las desmantelaría y después cancelaría el contrato, cuando decidiese que podía calcar versiones locales mediante ingeniería inversa. El J-15 chino, por ejemplo, es una copia del Sujói-33 ruso. Sin embargo, la complejidad del S-300 y de los motores aéreos rusos ha demostrado ser el hueso más duro de roer para la industria china de la copia. Además, en 2008 y 2012, Rusia obligó a China a firmar fuertes acuerdos para la protección de la propiedad intelectual” (8).

D.- También los Helicópteros modernos de ataque, KA-52. Rusia decidió suministrar varias decenas de helicópteros KA-52 Kamov (Cocodrilo) a Siria y serán enviados a la base de Hamaiman. Se sabe que con anterioridad Rusia ha desplegado ya helicópteros rusos Mi-24 y Mi-28 en Siria.

Los KA-52 son helicópteros que hicieron su primer vuelo en 1997. Prácticamente son helicópteros de última generación. Se dice que puede actuar en cualquier tiempo atmosférico y con diversos misiles de combate. Su principal característica es su rotor coaxial.

Un apunte:

“Aunque el papel de los helicópteros rusos en Siria es menos citado en los medios que el de los aviones, su papel es igualmente muy relevante en el apoyo directo a las tropas. Los helicópteros han dado muerte a cientos de terroristas en Siria y aniquilado sus concentraciones y fortificaciones. Los helicópteros rusos no sólo están desplegados en la base de Hamaiman. Según fuentes israelíes, de 4 a 6 helicópteros de ataque Mi-24 han sido desplegados en la base aérea Tiyas-T4. Esta base está situada en el centro de Siria, a 50 kms al este de Homs y a 60 al oeste de Palmira. La base es el lugar donde están desplegadas las escuadrillas 5 y 827 de la Fuerza Aérea siria, equipadas con unos 22 aviones de combate (cazas MIG-25PDS, reconocimiento MIG-25RBT y los bombarderos tácticos Su-22M-4)” (9).

Pero, desde el 14 de marzo de 2016 Rusia está en la gran colusión:

El 14 de marzo el presidente ruso, Vladímir Putin, anunció la retirada de las principales fuerzas rusas de Siria a partir del 15 de marzo, al haber "cumplido los objetivos". Esta declaración se hizo durante una reunión que el líder ruso mantuvo con el ministro de Exteriores, Serguéi Lavrov, y el ministro de Defensa, Serguéi Shoigú.

Después de este hecho las prensas rusas han hecho circular una serie de informaciones tratando de justificar aquella decisión del Kremlin.

Veamos esto:

Primero, a los dos días, el 16 de marzo de 2016 Rusia Today informo que la retirada de Rusia de Siria no era total.

Veamos:

“Pero la retirada de las fuerzas rusas no será total, ya que Rusia mantendrá sus bases en Tartus y Jmeimim con equipo militar suficiente para controlar la situación en ese país, así como para la protección de las instalaciones rusas” (10).

Segundo, el 17 de marzo de 2016 circulaban en las prensas internacionales el asunto de la federalización de Siria. Una situación que al parecer había sido planteado en un primer momento por Rusia. Luego la han sostenido los representantes Kurdos de la región Rojava (Kurdistán sirio)-Norte de Siria. Por supuesto el gobierno sirio ha rechazado esto y advirtió que era un intento de socavar la unidad o la integridad territorial de Siria.

Veamos:

“El miembro del Comité de Solidaridad Ecuador-Kurdistán, Diego Vintimilla, por su parte, ha afirmado en una entrevista a RT, que la federalización del pueblo kurdo podría ser la única manera de evitar la balcanización de la zona por parte de la OTAN. “Creo que es importante reconocer en primer lugar el aporte que el pueblo kurdo ha hecho a la solución del conflicto en Siria y una lucha histórica por reivindicar la autodeterminación de los pueblos”, dice el experto” (11).

Tercero, ese mismo día, 17 de marzo de 2016, Rusia advirtió a través de su presidente, Vladimir Putin, que si la situación empeora en Siria, el ejército ruso volvería en cuestión de horas.

Veamos:

“Si es necesario, Rusia es capaz de incrementar en unas horas su agrupación en la región hasta el tamaño adecuado a la situación que haya y utilizar su arsenal”, ha advertido el mandatario ruso durante un acto en homenaje a los militares rusos que sirvieron en Siria, celebrado este jueves (17 de marzo de 2016) en el Kremlin” (12).

Cuarto, el 01 de abril de 2016, a medida cómo avanzaban los hechos, el asunto se hizo muy claro cuando Rusia propuso a Siria (por no decir exigió) a través del portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov, la flexibilidad de Siria en las próximas negociaciones en Ginebra.

El apunte es el siguiente:

“Esperamos que esta participación (del Gobierno sirio) continúe de modo constructivo y se exprese una flexibilidad necesaria, por supuesto, dentro de los límites de lo posible”, dijo. el viernes (01 de abril de 2016) el portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov” (13).

Quinto, finalmente un día antes, el 31 de marzo de 2016, el periódico Al-Hayat de Londres que emite sus noticias en idioma árabe dijo que el secretario de Estado estadounidense, John Kerry, había informado a varios países árabes de un supuesto entendimiento entre Moscú y Washington sobre la crisis siria. La noticia de Al-Hayat no parecer ser una maniobra informativa. Por supuesto Rusia la rechazó.

Veamos el apunte:

“En este caso tiene lugar una tergiversación, un intento de hacer pasar los deseos por realidad: EE.UU. firmó nuestras decisiones conjuntas tanto en el Grupo de Apoyo a Siria como en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU), en las cuales se afirma que será el pueblo de Siria quien decida el futuro del país en todos sus aspectos”, ha declarado este viernes (01 de abril de 2016) el canciller ruso en declaraciones citadas por la agencia rusa de noticias RIA Novosti. Según el jefe de la Diplomacia rusa, las especulaciones reflejan además cómo los estadounidenses son conocidos por revelar los detalles de sus diálogos diplomáticos y, además, por falsear el contenido de las negociaciones con la intención de desinformar” (14).

Después de esto hay algunos signos de recomposición del ejército paramilitar “Estado Islámico” estadounidense:

Primero, el 05 de abril de 2016 se tuvo noticias del derribo de un S-22 derribo que ocurrió en el sur de la ciudad siria de Alepo donde los combates son muy intensos. Sin olvidar que el 12 de marzo de 2016 otro derribo de un avión sirio con un misil portátil por parte de las bandas paramilitares. Exactamente se trataba del avión de combate MiG-21 de la Fuerza Aérea de Siria (15).

Segundo, cuatro días antes, el 01 de abril de 2016 se supo que Estados Unidos había decidido seguir entrenando a grupos opositores armados para derrocar al presidente sirio, Bashar Al Assad. El informe fue divulgado por la agencia estadounidense de noticias The Hill, Steve Warren. (“EEUU sigue entrenando a grupos opositores armados para derrocar a Al Assad. Nota publicada el 02 de abril de 2016, en: Librerred.net).

V.- TODO LO ANTERIOR DISCURRE EN MEDIO DE NUEVOS POSICIONAMIENTOS GEOESTRATEGICOS Y UNA FUERTE CARRERA ARMAMENTISTA, QUE ES LA PARTE PRINCIPAL DE ESTE PROCESO:



Estados Unidos:

Primero, el 20 de febrero de 2016 Estados Unidos lanzó un misil balístico intercontinental Minuteman 3 desde la base aérea de Vandenberg, en la costa noroeste de Los Ángeles (California). Fue un misil, según la Fuerza Aérea estadounidense, cargado con una ojiva de reentrada desarmada que llegó hasta el atolón de las Islas Marshall ubicado a 6.759 kilómetros de distancia en el océano Pacífico.

La nota internacional:

“El coronel J. Christopher Moss, comandante de la 30ª unidad de la Fuerza Aérea 'Space Wing', indicó que este lanzamiento ayudará a obtener "información valiosa" para el programa disuasorio nuclear norteamericano. Esta prueba en particular proporcionará datos precisos y fiables esenciales" para poner en marcha y definir las futuras modificaciones

del "sistema armamentístico" de EE.UU., así como establecer "las claves para mejorar la ya impresionante efectividad de la fuerza del Minuteman 3", señaló el coronel J. Christopher Moss" (16).

Segundo, Estados Unidos nuevamente lanzó un misil nuclear Minuteman 3 desarmado el 25 de febrero de 2016. Esta vez fue desde un bunker subterráneo en la costa de California y llegó hasta el atolón de Kwajalein, una cadena de islas a unas 2.500 millas al suroeste de Honolulu. (centro del Océano del Pacífico). Fue el segundo ensayo en el mes de febrero de 2016.

Veamos

:

"A las 23:01 (hora estándar del Pacífico) del jueves (25 de febrero de 2016), el misil Minuteman, equipado con instrumentos de prueba en lugar de con una cabeza nuclear, se adentró en la noche con una explosión de fuego. Trazó un arco hasta su campo de pruebas, en el atolón Kwajalein, una cadena de islas a unas 2.500 millas al suroeste de Honolulu. Unos 30 minutos después, el vehículo de reentrada que transporta la carga útil del misil alcanzó su objetivo, dijo el coronel Craig Ramsey, comandante de la 576^{ta} escuadrón de pruebas de vuelo, a un grupo de observadores entre los que estaba el subsecretario de Defensa, Robert Work y Cecil Haney, el comandante de mayor rango en la lucha contra la guerra nuclear. (17).

Tercero, por otra parte el 26 de febrero de 2016 se tuvo noticias desde Rusia Today del nuevo cazabombardero estratégico B-21 estadounidense que, según las prensas internacionales, sería superior a los cazas B-2 actualmente en uso. Unas fotos, a este respecto, fueron mostradas este viernes (26 de febrero de 2016) por la secretaria de la Fuerza Aérea de Estados Unidos, Deborah Lee James, desde su Twitter.

Veamos:

"Les presento la primera imagen del B21. Hasta ahora lo hemos conocido como el LRS-B", reza el mensaje que acompaña la imagen. El Departamento de Defensa de EE.UU. ha situado reiteradamente este nuevo cazabombardero entre las tres prioridades principales de la aviación militar estadounidense, junto con la creación del caza multifunción de nueva generación F-35 y un nuevo avión cisterna. Se espera que el B-21 sea aún menos visible al radar enemigo que el B-2, que también fue creado empleando la tecnología de baja observabilidad 'stealth'. Los diseñadores estadounidenses esperan lograrlo mediante el uso de materiales compuestos avanzados que han aparecido en los últimos años. La aeronave podrá transportar armas nucleares y está siendo desarrollada en varias versiones. La primera de ellas será tripulada, pero se vaticina que con el tiempo se desarrolle un modelo no tripulado. (18).

Cuarto, sin olvidar que desde el 27 de febrero hasta el 15 de marzo de 2016 (18 días) estuvo en proceso una descarada provocación en el noreste de Arabia Saudita, en la zona de Hafr Al-Baten, se dice, la mayor maniobra militar en la historia de Oriente Medio, en concreto es el ejercicio militar denominado "Trueno del Norte" con la participación de tropas de 20 países árabes e islámicos.

Aquí el apunte:

"Medios de prensa no oficiales refirieron que en los juegos bélicos intervienen unos 350 mil soldados, dos mil 540 aviones de guerra, 20 mil tanques y 460 helicópteros de Jordania, Senegal, Sudán, Maldivas, Marruecos, Pakistán, Chad, Túnez, Islas Comores, Djibouti, Malasia y Egipto. También están presentes Mauritania, Turquía, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Kuwait, Omán, Qatar y el país anfitrión, así como las Fuerzas del Escudo de la Península del Consejo de Cooperación del Golfo, formado por las últimas seis naciones árabes mencionadas" (19).

Quinto, además el 04 de marzo de 2106 se supo que Estados Unidos había enviado al mar de la China Meridional un grupo de ataque de portaaviones. Bien se sabe que últimamente las provocaciones aquí son muy graves. Pero en esta oportunidad se trataba del siguiente grupo naval: el portaaviones de propulsión nuclear clase Nimitz USS John C. Stennis, los cruceros Antietam y Mobile Bay, los destructores de misiles Chung Hoon y Stockdale, y el buque insignia de la 7.^a Flota de EE.UU., el buque de guerra Blue Ridge.

Pero para Estados Unidos esto era solo unas operaciones rutinarias y que no representaban ninguna amenaza para la estabilidad en la región.

Veamos:

“El comandante Clay Doss ha afirmado que el despliegue de los seis buques en la zona no representa ninguna amenaza para la estabilidad en la región: "Nuestros buques y aeronaves desde hace décadas operan de forma rutinaria en todo el Pacífico occidental, incluyendo el mar de la China Meridional", dijo” (20).

Sexto, el 04 de marzo de 2016 Estados Unidos hizo lanzamiento desde Cabo Cañaveral (Florida) del cohete Falcon 9 de la empresa espacial privada estadounidense SpaceX que habría transportado al espacio el satélite de comunicaciones SES-9 cuya misión, absolutamente militar, es el espionaje sobre el noreste asiático e Indonesia, además, para suministrar comunicaciones a los barcos (por supuesto de guerra) en el océano Índico. (21).

Séptimo, algo preocupante, Estados Unidos habría iniciado la construcción de su segunda base aérea en Siria en una zona controlada por los kurdos sirios en el norte de Siria. Se trata de la base aérea de Rmeilán al Basha, en la gobernación de Al Hasaka. Como se sabe su primera base aérea también está ubicada en esa misma región.

Veamos:

“Los expertos opinan que las fuerzas de EE.UU. que operan en Rmeilán podrían incluir unidades tácticas de fuerza aérea, controladores de combate, paracaidistas, meteorólogos e ingenieros que se especializan en la exploración y la construcción de campos de aviación detrás de las líneas enemigas” (22).

Octavo, desde el 07 marzo hasta el 30 de abril de 2016 está en curso en la península coreana cerca de las fronteras de la RPDC los ejercicios militares más grandes efectuado entre los ejércitos de Corea del Sur y Estados Unidos llamadas Key Resolve y Foal Eagle. Según las prensas internacionales en estas operaciones estarían presentes más de 300.000 militares surcoreanos y 17.000 militares estadounidenses

Noveno, en marzo de 2016 se supo que la Fuerza Aérea de Estados Unidos desplegó en la región Asia-Pacífico tres bombarderos estratégicos furtivos B-2 Spirit, según se dice, de los 20 de los que dispone. Y en los primeros días de abril de 2016 se tuvo conocimiento que había llevado a esa región, concretamente a Australia los B-21.

Decimo, por otra el 01 de abril de 2016 se tuvo conocimiento que Estados Unidos a través de la OTAN estaba tomando la decisión de militarizará Europa del Este con el envío de más de 4.000 soldados. Las razones de aumentar la presencia bélica en esta región se debería para contrarrestar un posible ataque de Rusia.

El apunte es el siguiente:

“La Defensa norteamericana prevé enviar al Viejo Continente una brigada entera blindada adicional, explicaron los militares estadounidenses. Una brigada comprende unos 4.200 soldados, unos 250 tanques, obuses autopropulsados y otros vehículos blindados, así como 1.750 vehículos militares a ruedas” (23).

Décimo primero, el 03 de abril de 2016 Rusia Today dio cuenta una nota que había hecho circular unos días antes el diario 'Daily Mail', el despliegue de 12 cazabombarderos pesados F-15 Eagle y aproximadamente 350 aviadores en las bases militares de la OTAN de Keflavík y Leeuwarden, en Islandia y los Países Bajos respectivamente en nelñ marco de unos ejercicios militares en esos países.

El apunte:

“Esta operación se inició tras la reunificación de Rusia y Crimea y la escalada del conflicto en la región ucraniana de Donbass y sirve para "demostrar a nuestros aliados y países socios que nuestro compromiso con la seguridad europea es una prioridad", declaró el teniente general Darryl Roberson, comandante de la 17.ª Fuerza Aérea Expedicionaria” (24).

Rusia:

Primero, hay notas que han empezado a circular en las prensas internacionales que indican que Rusia estaría negociando instalar sus bases militares con Cuba, Venezuela, Nicaragua, Seychelles y Singapur.

Veamos:

“...según el analista Lajos Szaszdi “la apertura de la bases en el exterior es necesaria para la disuasión estratégica de Rusia, la inteligencia, así como para verificar los acuerdos del desarme y también determinar qué planes hay de parte del Pentágono en caso de operaciones o intervenciones en el extranjero”, no siendo descartable que en la reciente visita de Putin a la Isla se haya procedido a la firma de un nuevo Tratado de Colaboración militar ruso-cubana (rememorando el Pacto Secreto firmado en 1.960 en Moscú entre Raúl Castro Y Jruschov) que incluiría la instalación de una base de Radares en la abandonada base militar de Lourdes para escuchar cómodamente los susurros de Washington y la instalación de misiles Iskander , pudiendo revivirse la Crisis de los Misiles Kennedy-Jrushev (octubre, 1.962) y la posterior firma con Jrushchov del Acuerdo de Suspensión de Pruebas Nucleares (1962)” (25).

Segundo, el 30 de marzo de 2016 el canciller ruso, Serguei Lavrov, dijo en un encuentro con Saad Hariri (ex primer ministro libanés y líder del Movimiento Futuro —Movimiento Al-Mustaqbal) que Rusia está dispuesta a reforzar el Ejército libanés en lugar de Arabia Saudí.

El apunte es el siguiente:

“La disposición de Moscú a apoyar al Ejército del país árabe se produce después de que Arabia Saudí anunciara el pasado mes de febrero el cese de su apoyo militar a El Líbano, el cual estaba valorado en cerca de 3000 millones de dólares” (26).

Y tercero, el 30 de marzo Al Manar dio cuenta de una información de la web israelí DEBKAFile, que Rusia habría desplegado su sistema de misiles tácticos más avanzado, el Iskander-M, en Siria en los últimos días. Este misil es prácticamente invulnerable, puede alcanzar un blanco en movimiento y cambiar de objetivo sobre la marcha. Y lo más importante es que puede trasladar cabezas nucleares a velocidades supersónicas. Es una nota que aún no está confirmada.

Sin embargo es bueno tomar nota que el 15 de marzo de 2016 Moscú había anunciado que los formidables sistemas de misiles tierra-aire S-400 permanecerían en Siria tras la retirada. De esto se puede observar que la combinación de este aparato S-400 y los Iskander harían de la base de Hmeimim en el emplazamiento de misiles más sofisticada de Oriente Medio.

Veamos a este respecto el siguiente apunte:

“La señal de radio que controla sus movimientos está codificada de tal manera que ni los drones y los Awacs puede interceptarla. Según los israelíes, Iskander se puede lanzar desde tierra, aviones o satélites espaciales. A su sistema de navegación no le afectan las condiciones meteorológicas adversas ni los sistemas anti-misiles. Una pieza importante del rompecabezas de Oriente Medio se ha quebrado: Israel ya no tiene el monopolio nuclear en la región. Es cierto que Israel mantiene excelentes relaciones con Rusia. Pero no es capaz de influir en la política exterior de Rusia como influye en la estadounidense. Algo que se le ha escapado de las manos...” (27).

China:

Primero, aunque este apunte corresponde al año 2015, aquí es muy bueno mencionar por su importancia estratégica. Se refiere a la prueba de misiles anti-satélites efectuada por China el 30 de octubre de 2015.

Veamos:

“Zhou (Zhou Derong, profesor de la Academia de Logística del Ejército Popular de Liberación) ha criticado a Estados Unidos por oponerse a las pruebas de misiles antisatélites en otros países e intentar desacreditar a China y presentar a Pekín como una amenaza mundial. En realidad, [EE.UU.] es el país que posee la mayor parte de armas antisatélites y lleva a cabo la mayoría de las pruebas”, destacó. El DN-3 es el tercer misil antisatélite que desarrolla China y de cuya existencia se conoce. Las pruebas anteriores incluían a los misiles antisatélites conocidos como DN-1, o SC-19, y DN-2, ambos capaces de alcanzar satélites en órbitas bajas y altas” (28).

Segundo, el 30 de marzo de 2016 se tuvo conocimiento que Rusia y China tienen una postura común con respecto a la implementación de un sistema de defensa antimisiles en Corea del Sur que podría "causar daño directo a los intereses estratégicos de seguridad de ambos países. (29).

Tercero, por otra parte China en vista de las graves provocaciones de Estados Unidos en la parte del Mar Meridional de China empezó a militarizar los arrecifes del archipiélago Spratly llevando hasta allí poderosos misiles. Esto se inició en el año 2014. El archipiélago es controlado por China desde 1988, pero también es reclamado por otros 5 Estados: Vietnam, Taiwán, Malasia, Filipinas y Brunéi. La situación en el mar de la China Meridional se tensó cuando a finales de octubre de 2015 Estados Unidos decidió enviar buques militares a una distancia de 22 kilómetros de estas islas artificiales en disputa. Pekín lo calificó de "amenaza a la soberanía de China" y convocó al embajador de EE.UU. para que explicara lo sucedido.

VI.- LA GRAN COLUSION ES FUNDAMENTALMENTE CONTRA LA RPDC POR SU POSICIONAMIENTO EN LA ACTUAL GEOESTRATEGIA MUNDIAL DE ENORME TRASCENDENCIA:

En un apunte anterior advertí que si en los nuevos análisis que se efectúen de la situación internacional sin tomar en cuenta el nuevo posicionamiento geoestratégico de la RPDC estas definitivamente adolecerían de serias deficiencias. La ascensión como potencia nuclear de la RPDC ha cambiado de plano toda la geoestrategia mundial. Definitivamente la RPDC es un actor de primer nivel.



Como se sabe este proceso avanzó en el siguiente marco de exitosas pruebas nucleares: 2006, 2009, 2013 y 2016. Y ha seguido la siguiente secuencia: Primero se desarrollaron de plutonio, luego de uranio, y el 06 de enero de 2016 de hidrógeno.

Y en estas condiciones la reacción del campo imperialista contra la RPDC tras el último exitoso ensayo de su primera bomba nuclear de hidrógeno el 06 de enero de 2016 ha sido de enorme desesperación.

Veamos esto:

Ante todo debemos saber que Washington teme a los países que cuentan con armamento nuclear. Simplemente no está en condiciones de sostener una guerra nuclear y ningún otro país está en esas condiciones. Sencillamente sus consecuencias son impredecibles. Pero Estados Unidos es un gran provocador.

El apunte:

"EEUU no aceptará Corea del Norte como un país nuclear, declaró este miércoles (06 de enero de 2016) el portavoz del Departamento de Estado norteamericano, John Kirby" (30).

Japón calificó de grave amenaza contra su seguridad la prueba nuclear de la RPDC. El primer ministro de Japón, Shinzo Abe, criticó fuertemente la prueba de la bomba nuclear de hidrógeno de este país (RPDC) calificándola de "grave amenaza a la seguridad" de su país, nota que fue difundida por la agencia Kyodo.

Veamos:

"Esta prueba es una grave amenaza a la seguridad de nuestro país y no puede ser justificada de ninguna manera, expreso mi más firme condena", expresó Abe, citado por la Agencia Kyodo. Kirby agregó que "seguiremos protegiendo y defendiendo a nuestros aliados de la región, incluida Corea del Sur, y responderemos de un modo apropiado a todas y cada una de las provocaciones de Corea del Norte" (31).

Rusia también se sumó a la condena de la RPDC por la prueba de su bomba nuclear de hidrógeno. El Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia sostuvo en un comunicado que si se confirma que la RPDC probó una bomba de hidrógeno sería una violación muy grave del derecho internacional.

El apunte:

“Tales acciones pueden agravar la situación en la península coreana, la que ya se caracteriza por un potencial muy alto de confrontación político-militar”, afirma la responsable del departamento de prensa del Ministerio de Exteriores ruso, María Zajárova, en un comunicado” (32).

Por su parte China también ha condenado fuertemente la prueba de la bomba nuclear de hidrógeno efectuado por la RPDC.

Este es el apunte:

“Hoy en día Corea del Norte declaró sobre una prueba nuclear”, recordó la portavoz del Ministerio de Exteriores de China, Hua Chunying e indicó que “el Gobierno de China protesta de una manera firme contra esto. La posición de China consiste en evitar distribución de armas nucleares y garantizar la paz y la estabilidad en el noreste de Asia. Llamamos insistentemente a Corea del Norte a atenerse a sus obligaciones sobre no proliferación de armas nucleares y a poner fin a cualquier acción que pueda deteriorar la situación”, subrayó” (33).

Además no debemos olvidar que la RPDC dispone de vectores (misiles) de largo alcance que fácilmente sobrepasan los 10,000 kilómetros como lo acepto incluso el actual ministro de defensa de Corea del Sur. Y, con esto, la RPDC ha dejado bien en claro a Washington, que su posicionamiento en el Pacífico y en su mismo territorio había perdido toda garantía de seguridad.

Unas notas a este respecto:

“De esta manera el país asiático ha engrosado las filas de las potencias espaciales. ¿Cuáles podrían ser las consecuencias de este acontecimiento para el mundo? ¿Qué significaría desde el punto de vista militar? Que Corea del Norte una vez más ha demostrado al mundo su capacidad de crear vectores de transporte de largo alcance. Potencialmente un país que ha creado un cohete capaz de colocar dispositivos en órbita, domina la tecnología de los misiles intercontinentales o está a pocos pasos de ello. De esta forma Pyongyang ha vuelto a elevar sus apuestas en el juego con la comunidad internacional. Además, le dejó más que claro a Washington que su posición a través del Pacífico ya no es ninguna garantía de seguridad. Japón y Corea del Sur llevan tiempo viviendo bajo el punto de mira de los misiles norcoreanos” (34).

Actualmente la gran colusión contra la RPDC se va perfilando de la siguiente forma:

Primero, entre finales de marzo y el primer día del abril de 2016 se efectuó la IV Cumbre de Seguridad Nuclear en Washington (Estados Unidos) orientada fundamentalmente contra la RPDC bajo el pretexto de la desnuclearización de la Península Coreana. Se dice que a esta cumbre asistieron representantes de más de 50 países. Pero los personajes centrales han sido el presidente de Estados Unidos, Barack Obama y el presidente de China, Xi Jinping. No estuvo presente el representante del más importante país con armamento nuclear que es Rusia. Como hemos dicho más arriba, al margen de esta IV Cumbre de seguridad Nuclear se efectuó una reunión entre los presidente de Estados Unidos y China, Barack Obama y Xi Junping, respectivamente, para ejercer presión contra la RPDC por su armamento nuclear. Veamos un apunte:

“El evento estuvo marcado por los encuentros de alto nivel del presidente Barack Obama con sus pares de China, Xi Jinping, el francés François Hollande, el turco Recep Tayyip Erdogan y el ucraniano Petro Porochenko. Obama también se reunió con su homóloga de Corea del Sur, Park Geun-hye, y el primer ministro japonés, Shinzo Abe, quienes discutieron sobre el conflicto con la República Popular Democrática de Corea y acordaron incrementar su cooperación en la lucha contra el Estado Islámico y el terrorismo en general” (35).

Segundo, a los cinco días, el 05 de abril de 2016, Estados Unidos hizo público sus temores por la RPDC. El jefe del Pentágono, Ashton Carter, en el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales sobre el desarrollo del Departamento de Defensa de Estados Unidos ha incluido a los cinco desafíos principales para su país que según él serían: Rusia, China, Corea del Norte, Irán y el terrorismo. (36).

Tercero, luego China en el marco de este proceso anunció el embargo, igual que Estados Unidos, sobre la importación y exportación de algunos productos desde la República Democrática Popular de Corea (RPDC).

Y, tras estos hechos, han emergido dos hechos preocupantes contra la RPDC.

Primero, duras sanciones económicas incluso utilizando a la ONU., como la que ocurrió en marzo de 2016 en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, venidas desde el Pentágono. Esto fue denunciado el 04 de abril de 2016 por el portavoz de la Comisión Nacional de Defensa de la RPDC que dijo: "Washington está ejerciendo una fuerte presión sobre Corea del Norte, creando una grave situación de crisis que puede devenir en cualquier momento en un ataque nuclear como represalia en territorio continental de EE.UU." (37).

En realidad las sanciones han sido muy duras en particular, se trata de embargos contra toda propiedad de la RPDC en suelo estadounidense y contra los activos relacionados con los sectores industriales del país, incluyendo en los ámbitos de transporte, minería y energía.

Segundo, también la RPDC ha denunciado que Estados Unidos ha iniciado un periodo de graves provocaciones. Prácticamente la RPDC está siendo asediada y sitiada. Se trata de un estado de asedio y un estado de sitio apenas comparable a lo que hicieron las hordas hitlerianas sobre Leningrado en el proceso de la Segunda Guerra Mundial. El asunto realmente es muy grave que la opinión pública internacional debe conocer. Como dije más arriba: el S.O.S. ha sido lanzado el 04 de abril de 2016 por un portavoz de la Comisión de Defensa Nacional de la RPDC.

El apunte es el siguiente:

"El bloqueo de Leningrado (la actual San Petersburgo, Rusia), que sembró el terror en los corazones de la gente... y la crisis del Caribe en la era de la Guerra Fría apenas pueden aguantar la comparación con la situación (que vive actualmente la península coreana)", reza un comunicado emitido este lunes por un portavoz de la Comisión de Defensa Nacional (NDC, por sus siglas en inglés), máxima instancia político-administrativa en Corea del Norte.. Un alto cargo militar norcoreano ha acusado a EE.UU. y a otras "fuerzas hostiles" de sitiar su país, igual que sucedió en Leningrado en la Segunda Guerra Mundial y en Cuba durante la época de la Guerra Fría. (38).

NOTAS:

- 1.- "Conspiración monetaria: ¿Cuál es el ganador principal del pacto secreto entre poderes globales". Nota publicada el 05 de abril de 2016, en: Rusia Today.
- 2.- "China está en el camino económico correcto: Economista de BM". Nota publicada el 07 de enero de 2016, en: Pueblo en línea.
- 3.- "Seis mapas para comprender el conflicto que se avecina". Autor: Vicent Partal. Nota publicada el 21 de febrero de 2016, en: Viento sur info.
- 4.- "China y EEUU acuerdan ensanchar intereses comunes y controlar divergencias". Nota publicada el 01 de abril de 2016, en Pueblo en Línea.
- 5.- "China prohíbe importaciones de materias primas desde RPDC". Nota publicada el 06 de abril de 2016, en: Pueblo en línea.
- 6.- "El gasoducto más sangriento de la historia: 250.000 muertos y 11 millones de desplazados sirios". Autor: Enrique_MONTÁNCHEZ de Ojos Para la Paz. Nota publicada el 02 de abril de 2016, en: Plataforma Global Contra la Guerra.
- 7.- "Rusia habría ensayado en Siria su misil de crucero Kh-101". Nota publicada el 18 de noviembre de 2015, en: Sputnik.
- 8.- "El S-400 deja obsoleto al caza más moderno de EEUU". Nota publicada el 03 de diciembre de 2015, en: es.rbth.com.
- 9.- "Rusia envía a su más moderno helicóptero de ataque, el KA-52, a Siria". Nota publicada el 18 de enero de 2016 en: Al Manar.
- 10.- "Reuters: Rusia obtuvo una gran victoria en Siria mientras EE.UU. sigue irremediablemente atascado". Nota publicada el 16 de marzo de 2016, en: Rusia Today.
- 11.- "Federalización del pueblo kurdo podría ser la única salvación de Siria de la OTAN". Nota publicada el 17 de marzo de 2016, en Diario octubre y RT.
- 12.- "Putin advierte de que Rusia volvería a Siria 'en unas horas' si es necesario". Nota publicada el 17 de marzo de 2016, en: HispanTV.

- 13.- "El Kremlin confía en la flexibilidad de Damasco en Ginebra.". Nota publicada el 01 de abril de 2016, en: Diario Octubre.
- 14.- "Lavrov: El supuesto pacto entre Rusia y EEUU sobre Al-Asad es una 'tergiversación'. Nota publicada el 01 de abril de 2016, en: HispanTV.
- 15.- "Defensa rusa: Terroristas derriban un avión sirio con un misil portátil". Nota publicada el 13 de marzo de 2016, en: HispanTV.
- 16.- "EE.UU. lanza un nuevo misil balístico intercontinental Minuteman 3 (Video)". Nota publicada el 23 de febrero de 2016, en: Rusia Today.
- 17.- "Mensaje para Corea del Norte y Rusia: EEUU lanza misil desde California al centro del Pacífico". Nota publicada el 26 de febrero de 2016, en: La tercera.com.
- 18.- "El Pentágono muestra la primera foto del nuevo cazabombardero estratégico B-21". Nota publicada el 26 de febrero de 2016, en: Rusia Today.
- 19.- "Transcurre en Arabia Saudita mayor ejercicio militar de Medio Oriente". Nota publicada el 28 de febrero de 2016 en: Prensa Latina.
- 20.- "¿Agresión rutinaria? EE.UU. envía al mar de la China Meridional un grupo de ataque de portaaviones". Nota publicada el 04 de marzo de 2016, en: Rusia Today.
- 21.- "Cohete Falcon 9 despegando desde Florida tras cuatro veces aplazado el lanzamiento". Nota publicada el 05 de marzo de 2016, en: Sputnik.
- 22.- "Agrupando fuerzas: EE.UU. inicia la construcción de su segunda base aérea en Siria". Nota publicada el 06 de marzo de 2016, en: Rusia Today.
- 23.- "La OTAN militarizará Europa del Este con el envío de más de 4.000 soldados". Nota publicada el 01 de abril de 2016, en: Librerred.net.
- 24.- "EE.UU. despliega cazas F-15 en Islandia y los Países Bajos". Nota publicada el 03 de abril de 2016, en: Rusia Today.
- 25.- "¿Nueva Crisis de los Misiles?". Autor: Germán Gorráiz López. Nota publicada el 07 de marzo de 2016, en: HispanTV.
- 26.- "Rusia, dispuesta a reforzar el Ejército libanés en lugar de Arabia Saudí.". Nota publicada el 30 de marzo de 2016, en HispanTV.
- 27.- "Rusia despliega armas nucleares en Siria, según DebkaFile.". Nota publicada el 03 de abril de 2016, en diario Octubre.
- 28.- "Mensaje a Washington: China confirma haber realizado pruebas de misiles antisatélites". Nota publicada el 01 de enero de 2015, en: Rusia Today.
- 29.- "Rusia y China "mandan señales" a EE.UU. y Japón en el noreste de Asia". Nota publicada el 30 de marzo de 2106, en: Rusia Today.
- 30.- "EEUU no aceptará Corea del Norte como un país nuclear". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Sputnik.
- 31.- "Japón califica de grave amenaza contra su seguridad prueba nuclear de Corea del Norte". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Sputnik.
- 32.- "Rusia condena la prueba de una bomba realizada por Corea del Norte". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Rusia Today.
- 33.- "China expresa protesta categórica contra prueba nuclear de Corea del Norte". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Sputnik.
- 34.- "Opiniones Pyongyang vuelve a desafiar al mundo con el lanzamiento de su satélite". Autor: Konstantin Bogdánov. Artículo publicado el 18 de diciembre de 2012, en: Ria Novosti.
- 35.- "Culmina en EE.UU. IV Cumbre de Seguridad Nuclear". Nota publicada el 01 de abril de 2016, en Prensa Latina.
- 36.- "El jefe del Pentágono ubica a Rusia en el primer lugar entre las amenazas para EE.UU.". Nota publicada el 05 de abril de 2016, en: Rusia Today.
- 37.- "¡Sanciones! razón de guerra nuclear entre EEUU y Corea del Norte.". Nota publicada el 05 de abril de 2016, en HispanTV.
- 38.- "Pyongyang acusa a EEUU de asediado al estilo de Cuba y Leningrado.". Nota publicada el 04 de abril de 2016, en: HispanTV.

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:

Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: "Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos"**. Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org