

PESE A TODO, EL GRAN RECAMBIO GEOPOLÍTICO MUNDIAL ES UN HECHO INELUCTABLE

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)

www.enriquemunozgamarra.org



UN APUNTE PREVIO: Este análisis ya estaba por entrar a prensa cuando se produjo la sorpresiva orden del kremlin de la retirada de una parte de las tropas rusas, según SANA, “de la parte principal de los aviones de combate rusos de Siria” (“Al-Assad y Putin acuerdan reducir el número de las fuerzas rusas en Siria”. Nota publicada el 14 de marzo de 2016, en: SANA), que más o menos me da una idea de sus consecuencias posteriores sobre Oriente Medio y la geopolítica mundial (en unos días estaré publicando sobre las consecuencias de esta decisión). Mientras tanto doy a publicidad de forma integral este documento porque es de suma actualidad sobre la tendencia general de la geopolítica mundial.

Algunos al observar la actual situación mundial orientándose solo a las intensas provocaciones militaristas del ejército estadounidense terminan maravillándose del “poderío estadounidense” y sacudiéndose, de un plumazo, del asunto geopolítico más importante operado en estos últimos tiempos en el sistema internacional, es decir, la ascensión del sistema multipolar.

Cierto, así como es imposible negar el gran potencial militar de Estados Unidos también es imposible negar el gran potencia militar de Rusia y China de estos últimos años, sobre todo, desde 2010.

Además es necesario tener en cuenta que este proceso ha emergido desde el plano de la estructura económica, es decir, desde lo más hondo de la economía, por lo que el grupo de poder de Washington y los otros grupos de poder mundial nada pueden hacer por retrotraer esta situación. Exactamente nada. Por eso es ineluctable precisamente.

Pero en concreto el gran recambio geopolítico mundial se refiere a la instalación del sistema multipolar en el actual sistema internacional ocurrido a finales de 2010. Un recambio geopolítico mundial que en las actuales condiciones internacionales significa una fuerte pugna geopolítica entre los poderes de dos bloques ahora muy claros: Estados Unidos, la Unión Europea (UE) y la OTAN versus Rusia, China y la Organización de Cooperación de Shanghái. Claro, últimamente con algunas debilidades del segundo de los confrontados, sobre todo, por las erróneas políticas aplicadas por la dirección del Partido Comunista de China (PCCH) con Xi Jinping a la cabeza que se retrotrae a su participación en el Fondo Monetario Internacional (FMI) y sus grilletes en la Organización Mundial del Comercio (OMC) todo por su sometimiento al mercado capitalista dominado por Estados Unidos y atentatorio a todo lo que estaban construyendo junto a los BRICS, en una situación de desaceleración de su economía en tránsito a su mercado interno y el sector servicios que lo han conducido inevitablemente en el aspecto geopolítico a la defensiva militar.

Cierto quedan en adelante duras batallas, y esto es de una forma ineluctable, por ejemplo, por la potenciación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (Asian Infrastructure Investment Bank o AIIB), la inserción del yuan como moneda de reserva internacional y por la construcción de una nueva arquitectura financiera, por supuesto, opuesto al que lo controla los Estados Unidos y occidente.

Como sabemos el acuerdo de fundación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura fue en octubre de 2014, una institución financiera internacional propuesta por el gobierno de China y con cargo de redacción de estatutos internos a finales de 2015 el mismo que se cumplió el 25 de diciembre de 2015 y abierto oficialmente el 16 de enero de 2016. Es un banco que tiene mucha trascendencia en la geoconomía mundial. Actualmente tiene 57 miembros (incluye a Alemania, Reino Unido, Australia y Corea del Sur).

En concreto cuando en 2010 se instaló el sistema multipolar en el sistema internacional hubo cuatro grandes hechos que gravitaron fuertemente sobre ella:

Primero, la cumbre de la OTAN en Lisboa (Portugal) en noviembre de 2010 donde se acuerda la instalación del Escudo Antimisiles de Estados Unidos en territorio europeo.

Segundo, Estados Unidos en ese mismo periodo (finales de 2010) inicia una hostigante política económica consistente en una fuerte guerra monetaria contra el yuan y una nefasta política proteccionista, sobre todo, contra productos procedentes de China.

Tercero, también a finales de ese año (2010, el 17 de diciembre de ese año, Mohamed Buazizi, se prendió fuego en la olvidada ciudad tunecina de Sidi bouzid) Estados Unidos inicia su ofensiva militar al que llama “Primavera Árabe”, incendiando el planeta desde el Norte de África ocupando sangrientamente Libia y asesinando a su legítimo presidente, el coronel Muamar el Gadafi, el 20 de octubre de 2011 en Sirte, Libia. Y luego quiso hacer lo mismo en Oriente Medio concretamente en Siria, Rusia y China no se lo permitieron y se instaló lo que se llama el gran impasse en esa región.

Y cuarto, a consecuencia de todo lo anterior China empieza una nueva orientación que lleva a la ruptura del acuerdo estratégico en economía firmada entre Estados Unidos y China en 1978. No olvidemos que ese año (2010) China ya era la segunda mayor economía del mundo, ya había desplazado a Alemania y Japón y estaba por sustituir en Europa a Estados Unidos de su condición de primer socio comercial y que en efecto esto ocurrió en Julio de 2012.

Luego, este gran recambio geopolítico mundial se reconfirmó, es decir, el sistema multipolar se vio fortalecido a finales de 2011 cuando ocurrieron los siguientes hechos:

Primero, desde el inicio de los graves hechos anteriores los principales centros de mando militares de Rusia y China emprendieron fuertes debates en torno a sus posibilidades militares con respecto al armamentismo estadounidense, sobre todo, en lo que refería a las armas nucleares, el armamentismo en el espacio, los sistemas de posicionamiento global, los sistemas de misiles, los sistemas de interferencia de radares y la aviación militar que los llevaría a concluir que en efecto había equiparación de fuerzas.

Segundo, y en consideración de todo lo anterior, Rusia y China, en respuesta a la marcha de los acontecimientos mundiales que les imponían las provocaciones militaristas de Estados Unidos, inician una importante reacción política militar oponiéndose a la ocupación de Siria, en un primer momento, vetando la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en octubre de 2011 cuando Estados Unidos pretendía instalar en ese país (Siria) una Zona de Exclusión Aérea similar a lo que había hecho en Libia.

La tensión mundial en aquellos meses (finales de 2011) era muy fuerte. Aquí un hecho que grafica algo de aquello y está referido a la agresión que sufrió un diplomático ruso en el aeropuerto de Qatar cuando retornaba a su país procedente de Siria a finales de noviembre de 2011, por fuerzas de seguridad de Qatar ayudados por agentes de la CIA y del MI6 Británico que pretendían apoderarse de las valijas diplomáticas de este funcionario que contenían información de la inteligencia siria en el que se indicaba de que los Estados Unidos estaban inundado a Siria e Irán con mercenarios de al Qaida que derrocaron al gobierno Libio, además, estaban reveladas en ese boletín importantes informaciones sobre la "solución máxima" que estaba preparando los Estados Unidos a la crisis del Medio Oriente, todo esto, con base en el examen que hicieron los analistas de inteligencia Rusa del Dron Sentinel RQ-170 que fue derribado sobre territorio Iraní a inicios de diciembre de 2011.

El apunte es el siguiente:

"El aumento de las tensiones globales entre el Oriente y el Occidente explotó durante la pasada quincena cuando el Embajador Ruso, Vladimir Titorenko y dos de sus asistentes que regresaban de Siria fueron brutalmente atacados y enviados al hospital por fuerzas de seguridad de Qatar ayudados por agentes de la CIA y del M16 Británico que intentaban obtener acceso a las valijas diplomáticas que contenían información de la inteligencia Siria de que los Estados Unidos estaban inundado a Siria e Irán con mercenarios de alQaida con respaldo Estadounidense que derrocaron al gobierno Libio. Más evidencia en esas valijas diplomáticas, dice ese boletín, revela que los Estados Unidos está preparando un "solución máxima" a la crisis del Medio Oriente si es que llega a estallar la guerra nuclear al atacar a Siria con agentes biológicos mortales con la intención de matar a decenas de millones de ciudadanos inocentes. Las aterradoras suposiciones de las futuras acciones de los Estados Unidos contra sus enemigos fueron reveladas en ese boletín con base en el examen que hicieron los analistas de inteligencia Rusa del Dron Sentinel RQ-170 que fue derribado sobre territorio Iraní la semana pasada con el sistema electrónico de bloqueo e inteligencia con base en tierra Avtobaza que se usa contra vehículos aéreos no tripulados con el mínimo daño y que se demostró está equipado con un sistema sofisticado de dispersión en aerosol (1).

Y a partir de estos hechos hubo sucesivos traspies en la geoestratégica estadounidense que se tradujeron en importantes derrotas militares y que en adelante empujaron el gran recambio geopolítico mundial que ahora está en marcha.

Veamos esto:



Desmoronamiento de Occidente tras derribo de sus dos misiles balísticos y consolidación del sistema multipolar

© HALLGREN de 25 SEPTIEMBRE, 2013



1.- La primera derrota militar visible del ejército estadounidense fue el 03 de septiembre de 2013.

Fue la primera derrota militar visible en el contexto internacional iniciado en 2008. Hasta ahora el Pentágono niega los disparos de los dos misiles que hicieron desde Rotta (España) contra Damasco los mismos que fueron abatidos en su debido momento por los disuasivos de Rusia que estaban operativos en esa región. Seymour Hersh fue aún más radical en esto, dijo, basado en la chismografía, según él que le habían “dicho”, tal o cual, alto mando militar del pentágono que ese día (03 de septiembre de 2013) no hubo ningún disparo de misiles desde Rotta ni de ninguna otra base militar estadounidense.

Aquí un extracto de mi artículo escrito el 25 de septiembre de 2013 titulado: “Cronología fatal: Desmoronamiento de occidente tras derribo de sus dos misiles balísticos y consolidación del sistema multipolar”:

“Ciertamente, el 03 de septiembre de 2013, quedó grabado para siempre en los anales de la historia universal como un día histórico. Ese día el grupo de poder mundial de Washington comprendió que ya no era más el gendarme internacional de años atrás, pues,

sencillamente, se sintió abatido, en ese momento, para reaccionar al derribo de sus dos misiles balísticos disparados contra Damasco desde su base militar de Rotta (España), esos misiles fueron derribados en su debido tiempo por la defensa antiaérea rusa instalada en esa región”.

Hay que acentuar como es debido este hecho y observarla como parte de la derrota militar estadounidense en Siria, graficada, sobre todo, en que los nuevos parámetros de la guerra aérea ya no eran los mismos que los que había en la crisis de Kosovo en 1999. Veamos lo que dice la prensa internacional a este respecto: “De los 3.000 metros de altitud en aquella época, el nivel de seguridad ha pasado a los 10.000 metros en Siria, o incluso a los 14.000 o 15.000, según las configuraciones” (2). Aquí el enlace:

<http://www.almanar.com.lb/spanish/adetails.php?fromval=3&cid=29&frid=25&seccatid=43&eid=41568>

Esto, incluso fue aceptado por el ex ministro de asuntos militares de Israel sionista, Ehud Barak, cuando dijo que la situación en Siria había debilitado a Estados Unidos a nivel mundial. “Los acontecimientos de las recientes semanas en Siria han debilitado a Estados Unidos en todo el mundo”, manifestó (Ehud) Barak en una entrevista concedida a la cadena televisiva Bloomberg” (3). Aquí el enlace: <http://www.hispantv.com/newsdetail/oriente-medio/124043/ehud-barak-eeuu-se-ha-debilitado-en-el-mundo>

2.- La segunda derrota militar del ejército estadounidense fue el 05 de marzo de 2014 en Crimea y Sebastopol.

En efecto el 05 de marzo de 2014 el ejército estadounidense sufrió su segunda derrota militar también visible cuando en aquellos días Rusia desarrollaba el operativo de reunificación de Crimea y Sebastopol. Esto fue muy claro en el documental, “Crimea. El camino hacia la Patria”, emitido el domingo 15 de marzo de 2015 (un preámbulo), donde, entre otras, el presidente ruso, Vladimir Putin, dio a conocer al mundo, cómo unos sistemas de defensa rusos (sistemas de misiles costeros Bastión-P) convirtió la península de Crimea, a partir de ese día, 05 de marzo de 2014 (probablemente hasta nuestros días), en una fortaleza absolutamente inexpugnable. Según él la decisión habría sido tomada en la noche del 22 al 23 de febrero de 2014.

Recordemos que previo a este importante acontecimiento hubo los siguientes hechos:

A finales de febrero de 2014 hombres armados del grupo paramilitar fascista del llamado “Maidan” pretendieron tomar por asalto los edificios administrativos de Crimea y de sus principales instalaciones militares.

Ante esto el 01 de marzo de 2014 el Consejo Supremo de Crimea, que ya se había instalado, procedió a crear la unidad especial Berkut para la protección del orden público y que obedecería, a partir de esos momentos, exclusivamente las órdenes de las autoridades de la autonomía.

Y aquí en las propias palabras del presidente ruso, Vladimir Putin, lo que realmente ocurrió aquel día (05 de marzo de 2014):



“Él dijo que parte de la operación rusa para garantizar la seguridad en Crimea fue desplegar misiles antibuque K-300P para demostrar la voluntad de Rusia de proteger la península de un ataque militar. Los desplegamos de una forma tal que les hiciera ser vistos claramente desde el espacio”, dijo Putin”.

Continúa: “El presidente ruso aseguró que su Ejército estaba preparado para cualquier eventualidad y puso las armas nucleares en estado de alerta. Él personalmente no estaba del todo seguro de si las naciones de la OTAN utilizarían la fuerza contra Rusia, aunque precisó que “no creía que nadie tuviera la intención de desencadenar un conflicto internacional” (4). El enlace es el siguiente:

<http://www.almanar.com.lb/spanish/adetails.php?eid=88075&cid=25&fromval=1>

En aquel momento nuevamente las prepotentes fuerzas armadas estadounidenses (tigres de papel), igual que el 03 de septiembre de 2013, fueron absolutamente incapaces de responder al despliegue de estos simples misiles antibuque K-300P (ni siquiera armamento nuclear) en las inmediaciones de las fronteras marítimas de Crimea. En realidad eran los sistemas de misiles costeros Bastión-P de gran capacidad destructiva que hizo retroceder de forma precipitada al destructor ‘portamisiles’ estadounidense, Donald Cook, que había ingresado hasta sus inmediaciones. Y no respondieron. No lo hicieron. Sin embargo su prepotencia, en sus televisoras, era enorme...era un Quijote que deliraba.



3.- Y a partir del 30 de septiembre de 2015 esto ya era una derrota estratégica muy visible cuando Rusia se involucró directamente con su fuerza aérea sobre las instalaciones del grupo paramilitar fascista “Estado islámico” en Siria.

Sus antecedentes: aquí tres hechos generales de gran trascendencia que han generado el gran recambio geopolítico mundial actual:

Primero, lo ocurrido en febrero de 2007 en la 43ª Conferencia anual de Munich (Alemania) sobre Política

de Seguridad, donde el presidente ruso, Vladimir Putin, criticó duramente a Estados Unidos por su hostigante política exterior hacia el este del planeta. Entre otras alertó, cuando intervino en aquel conclave, que sus acciones eran ilegales, que no habían resuelto un solo problema y estaban convirtiéndose en un semillero de conflictos.

Veamos:

“Estamos viendo un creciente desprecio por los principios fundamentales del derecho internacional.” “Nadie se siente seguro. Porque nadie puede sentir que el derecho internacional es como un muro de piedra que los proteja”. “Por supuesto, esta política estimula una carrera armamentista. El predominio de la fuerza inevitablemente estimula una serie de países para adquirir armas de destrucción masiva” (5).

Segundo, de igual modo la advertencia que lanzó Rusia el 07 de junio de 2012 contra Estados Unidos, la OTAN y los países del golfo, cuando estos endurecían sus amenazas de ocupación sobre Siria, las tropas misileras estratégicas de Rusia (RSVN) efectuaron un lanzamiento de prueba con mucho éxito de un misil balístico intercontinental tipo Topol que en Oriente Medio pensaron que era un OVNI.

Veamos:

“Mientras que la Asamblea General de la ONU se reunía para discutir la situación en Siria y que las potencias occidentales [con OTAN como punta de lanza] y las monarquías vasallas del Golfo endurecían sus reivindicaciones y amenazas de guerra contra Siria, las tropas de misileras estratégicas de Rusia (RSVN) efectuaron el jueves 07 de junio de 2012 un lanzamiento de prueba con mucho éxito de un misil balístico intercontinental tipo Topol, informaron el viernes los medios de comunicación rusos. El portavoz del comando del RSVN, el coronel Vadim Koval dijo que el misil, disparado el jueves desde la base de Kapustine Yar [1] en la región de Astrakán en el sur de Rusia alcanzó su blanco en Kazajstán con gran puntería y toda la precisión requerida. Básicamente, el Topol tiene una sola ojiva [cabeza nuclear] de 550 kilotones, pero las últimas versiones puede transportar hasta seis y su alcance se estima en 11,000 kilómetros. Horas más tarde, los habitantes de Palestina / Israel, Jordania, Líbano, Siria, Turquía, Armenia y Chipre han observado un fenómeno extraño y desconocido en el cielo, interpretado por algunos como siendo un OVNI, por otros como un signo apocalíptico” (6).

Tercero, cuando el presidente ruso, Vladimir Putin, enfrentó, sin temor de ninguna clase, al presidente estadounidense, Barack Obama, el primer ministro británico, David William Donald Cameron y el presidente francés, François Gérard Georges Hollande, el 11 de julio de 2013, a casi dos meses del 03 de septiembre de 2013 en que el ejército estadounidense sufrió su primera derrota militar después de iniciado la gran depresión de 2008. Esto ocurrió en el V Diálogo Estratégico y Económico China-EE.UU en Washington.

Veamos;

“Putin dirigiéndose a la mesa: “¿Queréis que el presidente Bacher al-Asad renuncie? Mirad a los dirigentes que habéis instalado en Medio Oriente durante lo que habéis bautizado como ‘Primavera Árabe’.” Putin dirigiéndose a Obama, Cameron y Hollande: “Queréis que Rusia abandone a Asad y su régimen y apoye a una oposición cuyos líderes no saben nada excepto emitir fatuas declarando quiénes son herejes, y cuyos miembros –que provienen de un montón de países diferentes y tienen múltiples orientaciones– no saben nada excepto masacrar gente y comer carne humana”. Putin dirigiéndose directamente a Obama: “Su país envió su ejército a Afganistán en el año 2001 con la excusa de que estáis combatiendo a los talibanes y a la organización al Qaida y otros terroristas fundamentalistas a quienes vuestro gobierno acusó de realizar los ataques del 11 de septiembre en Nueva York y Washington. Y aquí estáis ahora haciendo una alianza con ellos en Siria. Y usted y sus aliados están declarando su deseo de enviarles armas. Y ahí tenéis a Catar donde vosotros (EE.UU.) tenéis vuestra mayor base en la región y donde los talibanes están abriendo una oficina de representación.” La mejor parte es que la canciller alemana Angela Merkel luego corroboró todas las palabras de Putin” (7).

Y finalmente unos hechos, también de gran trascendencia cercanos al 30 de setiembre de 2015:

Primero, el 26 de julio de 2015 se dio cuenta desde Sputnik que hay algún consenso para que China y Rusia establezcan un ‘tercer polo’ competitivo en la industria de la aeromántica del mundo igual que el consorcio EADS de Europa y la Boeing de Estados Unidos.

Veamos:



“Los dos países (Rusia y China) deben unirse para convertirse en el ‘tercer polo’. Europa creó el consorcio EADS, EEUU tiene a Boeing. Los mercados de Rusia y China son enormes y pueden desarrollar un nuevo sector aeronáutico competitivo”, señaló Xiangdong (subdirector general de la corporación china AVIC, Wu Xiangdong) en el Salón Internacional Aeroespacial MAKS 2015 que acoge la ciudad rusa de Zhukovski. Las dos naciones aportarán su potencial tecnológico y productivo. La iniciativa prosperará si los Gobiernos la apoyan”, destacó. A día de hoy, precisó, ambos estados desarrollan un avión de fuselaje ancho competitivo que

tras obtener la certificación comenzará a operar en los dos países. (8).

Segundo, a finales de agosto de 2015 se filtró a la prensa internacional un apunte que sorprendió a la opinión pública internacional que el gigante bancario estadounidense Citigroup habría solicitado a Rusia la custodia de sus reservas de oro por un monto de 3 millones de onzas de oro y un valor de 3.500 millones de dólares, así como de otros 100.000 millones en efectivo. Exactamente el presidente ruso, Vladimir Putin, habría recibido en su despacho a Sandford Weill presidente ejecutivo de la transnacional Citigroup.

Veamos esto:

“Un curioso Ministerio de Hacienda (MH) reporta lo que circula hoy en el Kremlin, dice que el Banco Central de Rusia (CBR) ha “aceptado para su protección” 3 millones de onzas de oro por valor de más de \$ 3.5 mil millones de US servicios bancarios y financieros del gigante Citigroup junto con una más cerca de \$ 100 mil millones en efectivo. Según este informe, 1,4 millones de onzas de este oro ahora protegido en las bóvedas de la CBR se envían directamente desde Venezuela después de un complejo acuerdo el pasado mes de abril entre esa nación sudamericana y Citigroup, con las 1.6 onzas restantes procedentes de diversos países, este banco y el gigante de servicios financieros ha cortado los lazos en el pasado año y medio”.

Continúa: “De los 11 países, entre ellos Japón, que Citigroup ha cortado lazos según explica este informe, incluso en la cara de las sanciones occidentales, el Citigroup se ha negado a romper su relación con su director financiero, John Gerspach, simplemente diciéndole al régimen de Obama “Nosotros no saldremos de Rusia”. Y aunque Citigroup está protegiéndose a sí mismo, uno sólo puede preguntarse cuántos otros lo están haciendo. Pero, pase lo que pase, aunque sea el peor de los casos, nadie puede decir que no fueron advertidos... sólo que no escucharon” (9).

Tercero, en esos mismos días (finales de agosto de 2015) el presidente ruso, Vladimir Putin, estaba presentando al Parlamento de su país el proyecto de ley que excluiría el dólar de las transacciones entre seis países miembros de la Unión Económica Euroasiática (Rusia, Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán).

El apunte es el siguiente:

“El presidente de Rusia, Vladímir Putin, ha presentado al Parlamento el proyecto de ley que ratifica el acuerdo de mercado financiero unificado para los seis países miembros de la Unión Económica Euroasiática. El documento prevé excluir el dólar estadounidense y el euro de las transacciones entre Rusia, Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y

Tayikistán. A partir de la ratificación, los bancos residentes en los países abrazados por el acuerdo podrán acceder a los mercados de divisas de sus países socios para transferir dinero con conversiones directas, sin recurrir a monedas intermediarias. Los Gobiernos de estos seis países esperan que la medida eleve la liquidez en el mercado de divisas nacionales, informa el sitio web finanz.ru.” (10).

También los siguientes hechos de esencia militar que prepararon el terreno para la intervención aérea de Rusia el 30 de septiembre de 2016:

Primero, el derribo, prácticamente, vaporización de un F-16 con un S-300 de las fuerzas agresoras por el ejército sirio el 21 de agosto de 2015 en (según el traductor google, Mazza AB al pie de la montaña Qaasiyoon) al oeste de Damasco. Esto ya demostraba la existencia de estos aparatos (S-300) en territorio sirio antes del 30 de septiembre de 2015.

Segundo, la construcción de la base aérea de Humaimam, en la ciudad costera de Latakia en el noroeste de Siria en el mismísimo puerto hasta donde se apretujaban Estados Unidos, sus bandas paramilitares (Estado Islámico) y sus sirvientes de esta región (Israel, Turquía, Arabia Saudita, etc.) para, desde allí, exportar petróleo a Europa procedente de sus hurtos y usurpaciones en el Caspio e Irak.

Tercero, también hubo persistentes traslados de armamentos de gran valor estratégico, entre ellos, potentes radares para monitorear al milímetro las actividades de las bandas paramilitares y de la criminal “Coalición Internacional” encabezada por la fuerza aérea de Estados Unidos.

Cuarto, asimismo por esos días se tuvo noticias que había llegado hasta Latakia el navío de guerra ruso Moskva cargado de misiles S-300. Sin olvidar que después del 30 de septiembre de 2016 este proceso continuó su curso como la que informó Al Manar el 07 de octubre de 2015 en el sentido de que Rusia estaba desplegando sistemas de guerra electrónica en Siria consistentes en complejos móviles de guerra electrónica Krassuja-4 que permite interferir las señales de radar de los aviones enemigos y crear una burbuja electrónica impermeable a las señales del GPS y a los equipos de detección adversarios.

Tras estos intensos preparativos (no olvidemos que el cuidado de los armamentos de potencias militares como de Rusia y Estados Unidos es de extremado valor) se inició finalmente el 30 de septiembre de 2015 la intervención aérea de Rusia sobre territorio sirio. Occidente estaba sorprendido, especialmente el Pentágono. No podían creer semejante hecho. Estaban enmudecidos.

Pero, bajo este contexto de intervención aérea de Rusia, lo más importante fue la utilización de los misiles de crucero (los mortíferos misiles Kalibr) por la naval rusa desde el Mar Caspio contra las posiciones del “Estado Islámico” en Siria, los mismos que tuvieron que franquear más de 1.500 kilómetros desde las aguas del Mar Caspio hasta Siria, sobrevolando Irán e Irak.

Cierto aquel día el grupo de buques de combate compuesto por el barco lanzamisiles Daguestán y los pequeños buques lanzamisiles Grad Sviyazhsk, Úglich y Veliki Ústiug lanzaron misiles de crucero desde las aguas del Mar Caspio contra elementos de infraestructura del Estado Islámico en territorio sirio. Hubo 26 disparos contra 11 objetivos, informó el Ministerio de Defensa ruso, que ha subido el video del ataque en su cuenta de YouTube. En realidad fueron cuatro buques portamisiles de la Flotilla del Caspio los que realizaron los disparos de los temibles misiles de crucero Kalibr contra las posiciones de los paramilitares del “Estado Islámico” en Siria. Según el ministro de Defensa de Rusia, Serguéi Shoigú, todos los objetivos fueron abatidos exitosamente y no hubo víctimas entre la población civil.

El apunte es el siguiente:

“Hay que tomar nota que los misiles Kalibr, en sus últimas versiones, son subsónicos en casi toda su trayectoria (a muy pocos metros sobre nivel del mar, para entorpecer su interceptación) y a unos 3 Mach de velocidad en la parte final de aquella son capaces de realizar ataques de alta precisión al ser guiadas por el sistema de navegación vía satélite ruso GLONASS” (11).

Por otra parte la actual tregua pactada en Siria entre Estados Unidos y Rusia no impide al ejército antiimperialista sirio seguir bombardeando las posiciones del grupo criminal paramilitar “Estado islámico”. En el momento que escribo este apunte las prensas internacionales están dando cuenta de la fuga masiva de paramilitares desde la ciudad de Alepo (Siria) a Turquía.

En general, tras estos hechos, la geoestrategia estadounidense para esta región (Oriente Medio) estaba quebrada. Hace poco un experto de la organización estadounidense Fundación de Defensa de las Democracias, John Hannah, advirtió del empeoramiento de la situación de seguridad en Oriente Medio y de los graves peligros de desestabilización que corren a Arabia Saudita. Incluso se habla del colapso de este país (12).

4.- El 06 de enero de 2016 con el ensayo de



la bomba de hidrógeno la gran República Popular Democrática de Corea (RPDC) ha consolidado su condición de potencia nuclear y afectó seriamente el posicionamiento geoestratégico estadounidense en la península coreana.

En efecto cuando el 06 de enero de 2016 la legendaria heroína y presentadora de la cadena oficial de la República Popular Democrática de Corea (RPDC), Ri Chun-hee, dio la noticia en su característico tono, como nadie, tajante y firme: "La primera prueba de una bomba de hidrógeno ha sido realizada con éxito a las 10:00 de la mañana del 6 de enero del año 2016". Entonces occidente temblaba.

La prueba nuclear se había realizado en un polígono ubicado en el norte del país. Fue la primera de una bomba de hidrogeno, pero en general, la cuarta prueba nuclear. Las anteriores fueron en 2006, 2009 y 2013. Esto había sucedido en el marco de la siguiente secuencia: Primero se desarrollan armas de plutonio, luego de uranio, y el 06 de enero de 2016 de hidrogeno. Entonces la RPDC es el sexto país en poseer una bomba de hidrógeno. Los otros son: Estados Unidos, Rusia, China, Francia, India y Pakistán.

En su declaración el gobierno socialista de la RPDC dijo lo siguiente:

"El presente ensayo deviene la medida autodefensiva para defender estrictamente la soberanía del país y el derecho a la subsistencia de la nación desde las cada día más crecientes amenazas y chantajes nucleares de las fuerzas hostiles encabezadas por EE.UU. y asegurar más fidedignamente la paz de la Península Coreana y la estabilidad regional. Después de la aparición de la palabra "hostilidad" en este mundo, no hubo otra como la tan arraigada, extremada y tenaz del imperio hacia la RPDC." (13).

Por otra parte no podemos olvidar que las provocaciones de los militaristas estadounidenses contra la RPDC han sido constantes desde 1953:

Cierto, el Pentágono nunca estuvo con los brazos cruzados. Desde el inicio de la Guerra Fría su hostigamiento contra esta región ha sido permanente. Todos los regímenes de Corea del Sur desde 1953 hasta la actualidad toleraron y fomentaron la introducción de las armas nucleares estadounidenses contra la RPDC.

Las notas a este respecto son muy elocuentes:

"El imperialismo yanqui, que había provocado en junio de 1950 la guerra de agresión anti-RPDC, introdujo en agosto del mismo año el arma nuclear y expuso abiertamente a finales del mismo año el plan de lanzar 30-50 bombas atómicas hacia la región fronteriza Corea-China.....Eisenhower, quien fue electo entonces como presidente norteamericano, pero el 13 de mayo de 1953 que 'según cálculos financieros, es más conveniente el uso de armas nucleares que el de armas convencionales'.....El imperio, que fue derrotado en la guerra coreana, recrudesció la amenaza nuclear anti-RPDC tratando de provocar nueva guerra.....En julio de 1957, inicio el armamento nuclear de las tropas norteamericanas ocupantes del Sur de Corea y convirtió una división en la atómica así como introdujo el batallón de misiles nucleares "Honest John" y el de cañones atómicos de 280 mm de calibre.....En 1958, introdujo en el territorio surcoreano el batallón de proyectiles teledirigidos tácticos 588 de las fuerzas aéreas norteamericanas y fundó la comandancia de proyectiles teledirigidos no.4.....En la década de 1960, EE.UU. introdujo las armas nucleares y teledirigidas de distintos tipos.....A mediados de la década de 1970, después del fin de la guerra vietnamita, el imperio definió el territorio surcoreano como la región de defensa del frente e impulso en etapa crucial la conversión del Sur de Corea en una base nuclear.....En la década de 1980, EE.UU. acelero la modernización de armamentos nucleares de las tropas norteamericanas ocupantes del Sur de Corea.....A principios de la década de 1980, ubico en las tropas ocupantes del Sur de Corea 31 bombas nucleares de 155mm, 133 bombas nucleares aéreas, 63 obuses nucleares para el cañon de tiro parabólico con un calibre de 8 pulgadas y 21 minas nucleares que no fueron suministradas hasta entonces a ninguna otra base en el extranjero.....El Sur de Corea se convirtió en una base avanzada nuclear más grande en el mundo donde están amontonadas las bombas nucleares, los obuses nucleares, las ojivas nucleares, las minas nucleares y los medios de transporte de armas nucleares, las bases nucleares y los almacenes nucleares" (14).

La reacción del campo imperialista:

Ante todo debemos saber que Washington teme a los países que poseen armamento nuclear. Simplemente no está en condiciones de sostener una guerra nuclear y ningún otro país está en esas condiciones. Sencillamente sus consecuencias son impredecibles. Pero Estados Unidos es un gran provocador.

Veamos esto:

"EEUU no aceptará Corea del Norte como un país nuclear, declaró este miércoles el portavoz del Departamento de Estado norteamericano, John Kirby" (15).

Japón calificó de grave amenaza contra su seguridad la prueba nuclear de la RPDC. El primer ministro de Japón, Shinzo Abe, criticó fuertemente la prueba de la bomba nuclear de hidrogeno de este país (RPDC) calificándola de "grave amenaza a la seguridad" de su país, nota que fue difundida por la agencia Kyodo.

Veamos:

"Esta prueba es una grave amenaza a la seguridad de nuestro país y no puede ser justificada de ninguna manera, expreso mi más firme condena", expresó Abe, citado por la Agencia Kyodo. Kirby agregó que "seguiremos protegiendo y defendiendo a nuestros aliados de la región, incluida Corea del Sur, y responderemos de un modo apropiado a todas y cada una de las provocaciones de Corea del Norte" (16).

Rusia también se sumó a la condena de la RPDC por la prueba de su bomba nuclear de hidrógeno. El Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia sostuvo en un comunicado que si se confirma que la RPDC probó una bomba de hidrógeno sería una violación muy grave del derecho internacional.

El apunte:

"Tales acciones pueden agravar la situación en la península coreana, la que ya se caracteriza por un potencial muy alto de confrontación político-militar", afirma la responsable del departamento de prensa del Ministerio de Exteriores ruso, María Zajárova, en un comunicado" (17).

Por su parte China también ha condenado fuertemente la prueba de la bomba nuclear de hidrógeno efectuado por la RPDC.

Este es el apunte:

"Hoy en día Corea del Norte declaró sobre una prueba nuclear", recordó la portavoz del Ministerio de Exteriores de China, Hua Chunying e indicó que "el Gobierno de China protesta de una manera firme contra esto. La posición de China consiste en evitar distribución de armas nucleares y garantizar la paz y la estabilidad en el noreste de Asia. Llamamos insistentemente a Corea del Norte a atenerse a sus obligaciones sobre no proliferación de armas nucleares y a poner fin a cualquier acción que pueda deteriorar la situación", subrayó" (18).

Pero estamos en tiempos históricos (de grandes cambios):

En principio debemos saber que la RPDC dispone de vectores de largo alcance que fácilmente sobrepasan los 10,000 kilómetros como lo acepto incluso el actual ministro de defensa de Corea del Sur.

Un hecho muy importante a este respecto fue el lanzamiento del cohete Unha-3, el 12 de diciembre de 2012, que llevó al espacio el satélite de observación Kwangmyongsong-3. Con esto, colocar dispositivos en órbita, quedó demostrado la posesión de la RPDC de vectores de transporte de largo alcance y que, además, domina las tecnologías de los misiles intercontinentales. Esto quedó muy claro. Y, por supuesto, la prensa occidental estuvo con un grito en el cielo. El Ministerio de Defensa surcoreano dijo con toda seguridad lo siguiente: "Con base en nuestro análisis y simulación, el misil es capaz de volar a más de 10.000 km (¿solo 10.000 kilómetros?), con una ojiva de 500-600kg" (19).

En realidad la puesta en órbita de este satélite fue uno más de los 75 que diferentes naciones del mundo habían puesto en órbita el año 2012, incluso, ese mismo día, India había realizado lanzamiento de su misil balístico Agni-I, con capacidad nuclear. Entonces nadie dijo nada. Pero cuando hace lo propio la RPDC hay un griterío infernal. ¡Qué tal estulticia!

Veamos esto:

"Y solo unos días después de la resolución del CSNU contra la RPDC, Japón puso en órbita dos satélites espías, ambos teniendo como objetivo a Corea del Norte. Corea del Sur por su parte, colocó exitosamente su propio satélite en órbita el 30 de enero de 2013, con total apoyo de los EE.UU. Como era de esperarse, estos lanzamientos no generaron quejas desde las autoridades estadounidenses" (20).

Y, con esto, la RPDC ha dejado bien en claro a Washington, que su posicionamiento en el Pacífico y en su mismo territorio había perdido toda garantía de seguridad.

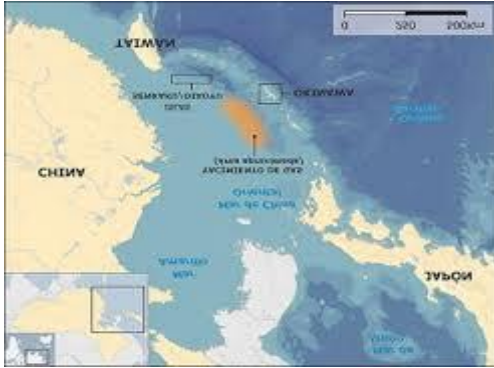
Unas notas a este respecto:

"De esta manera el país asiático ha engrosado las filas de las potencias espaciales. ¿Cuáles podrían ser las consecuencias de este acontecimiento para el mundo? ¿Qué significaría desde el punto de vista militar? Que Corea del Norte una vez más ha demostrado al mundo su capacidad de crear vectores de transporte de largo alcance. Potencialmente un país que ha creado un cohete capaz de colocar dispositivos en órbita, domina la tecnología de los misiles intercontinentales o está a pocos pasos de ello. De esta forma Pyongyang ha vuelto a elevar sus apuestas en el juego con la comunidad internacional. Además, le dejó más que claro a Washington que su posición a través del Pacífico ya no es ninguna garantía de seguridad. Japón y Corea del Sur llevan tiempo viviendo bajo el punto de mira de los misiles norcoreanos" (21).

Finalmente no olvidemos que desde 1945 hubo en el planeta 2,000 detonaciones nucleares.

Y bajo estas condiciones y en este contexto internacional el gran recambio geopolítico mundial sigue ineluctablemente fortaleciendo el nuevo sistema internacional, pero avanza siempre al impulso de las leyes económicas.

Aquí algunos hechos:



Primero, sobre los nuevos vientos geoestratégicos que soplan en China como consecuencia de las descaradas provocaciones militaristas de Estados Unidos en el Mar meridional de China.

Aquí solo dos apuntes de enorme importancia para la geoestrategia global.

1.- China está decidido a controlar el más importante y de gran valor geoestratégico corredor marítimo en el mar del sur de China o también llamada Mar meridional de China que le permitiría controlar la navegación marítima en esa región. No olvidemos de su gran valor geoestrategico: la mitad de las mercancías marítimas global pasan por esta vía. El comercio a través de este paso marítimo es

de cinco billones de dólares anuales incluyendo el 1.2 billones de dólares que es el comercio con Estados Unidos. El 75 por ciento del petróleo que llega desde el Oriente Medio pasa por esta vía. China necesita el 40 por ciento del petróleo que recibe a través de este paso marítimo. A fin de cuentas la importancia de este corredor marítimo proviene de la importancia que tiene la economía actual de China.

Aquí un apunte muy importante:

“La importancia de esta reivindicación radica en que si fuera aceptada internacionalmente, convertiría el mar del Sur de China en aguas territoriales chinas, y no internacionales como son actualmente. Y esto permitiría a China controlar la navegación marítima en la zona. Esto implicaría, ni más ni menos, tener el control sobre la mitad del total de toneladas que se mueven en el mundo. La línea roja y blanca indica la zona que China quiere que se reconozca como perteneciente a su territorio. En su interior, además, hay importantes yacimientos de petróleo. Se ve claramente que las grandes líneas de transporte marítimo que después confluyen en Singapur pasan por esta zona”.

Continúa: “...las islas Spratly cierran uno de los grandes ejes de navegación del mundo, la llamada ruta este-oeste. La mitad del tránsito comercial mundial pasa por este corredor, como también la mayor parte del petróleo que consumen los países asiáticos. Si China convirtiera este mar en aguas territoriales suyas, en vez de aguas internacionales como son ahora, su poder sobre el comercio de todo el mundo se tornaría inmenso. (22).

Y lo más importante de todo esto es que la asimilación de este problema por parte de China podría conducirlo a un posicionamiento militar ofensivo. Y entonces ocurriría de inmediato un salto cualitativo de gran importancia en el gran recambio geopolítico mundial actual, reforzaría su propia geoestrategia y el nuevo posicionamiento geoestrategico de Rusia en Oriente Medio, América Latina y otras regiones, pues el peso geopolítico de China es enorme.

2.- Por otra parte China construye en Yibutí su primera instalación naval en el exterior. El coronel Wu Qia, vocero del ministerio chino de Defensa, anunció el 25 de febrero de 2016 que China estaba iniciando la construcción de una base naval, con fines civiles y militares, en Obock, Yibutí. La existencia de ese proyecto se había anunciado hace más de un año.

Veamos:

“La construcción de esa instalación forma parte de un acuerdo de asociación estratégica firmado el 25 de febrero de 2014 por el general Chang Wanquan, ministro chino de Defensa, y su homólogo de Yibutí, Darar Houffaneh. El acuerdo autorizaba a la marina de guerra china a utilizar un puerto ya existente en ese país africano. En mayo de 2015, el presidente de Yibutí, Ismail Omar Guelleh, anunciaba que los dos países habían emprendido negociaciones con vista a la construcción de una base naval china en su país. Hong Lei, vocero del ministerio chino de Exteriores confirmó, el 21 de enero de enero de 2016, que el presidente Xi Jinping había concluido las discusiones sobre ese tema durante su viaje a Johannesburgo, donde participó en el Foro de Cooperación China-África” (23).

Segundo, la enorme importancia asumida por la gran RPDC en la actual geoestrategia mundial:

Aparte de lo que ya escribí más arriba aquí advierto que si en los nuevos análisis que se efectúen de la situación internacional sin tomar en cuenta el nuevo posicionamiento geoestratégico de la RPDC estas adolecerán de serias deficiencias. La ascensión como potencia nuclear de la RPDC ha cambiado de plano toda la geoestrategia mundial. Definitivamente la RPDC es un actor de primer nivel.



Estados Unidos, China y Rusia ya deben estar asumiendo esto en sus nuevos posicionamientos geoestratégicos. Por lo menos, en lo que refiere a Estados Unidos eso fue lo que pudo advertirse en las palabras del jefe del Comando Norte de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos y del Mando Norteamericano de Defensa Aeroespacial (NORAD, por sus siglas en inglés), el almirante William Gortney, expresadas recientemente (10 de marzo de 2016):

Veamos:

“Las amenazas más peligrosas —para los EEUU- provienen de Rusia, China, Corea del Norte y, por supuesto de Irán”, declaró el almirante, el jueves 10 de marzo, en una audiencia del Comité del Senado para los Servicios Armados” (24).

En esto es muy importante la directiva lanzada por la dirección revolucionaria de la RPDC al 03 de marzo de 2016 un día después de las duras sanciones anunciadas por el Consejo de Seguridad de la ONU (resolución N° 2270) contra su país. Bien se sabe que aquellas sanciones contemplan, entre otras, que todos los barcos de carga que se dirijan a la RPDC o partan del país se sometan a una inspección obligatoria. Realmente abominable.

Veamos:

“El líder supremo de Corea del Norte, Kim Jong-un, este jueves (03 de marzo de 2016) ha decretado preparar las fuerzas nucleares del país para llevar a cabo un ataque en cualquier momento en caso de que fuera necesario, publica la agencia de noticias surcoreana Yonhap. Jong-un también ha anunciado que el país comunista cambiará su postura militar para estar preparado para realizar ataques preventivos, haciendo hincapié en que la situación actual ha llegado a ser muy precaria” (25).

Luego hubo lanzamiento de seis misiles desde la ciudad de Wonsan, capital de la provincia de Kangwon, situada en el golfo de Tongjosen efectuada el 03 de marzo de 2016. Y con anterioridad (unos días antes) la prueba de un misil antitanque guiado por láser.

Finalmente se tuvo conocimiento que el 09 de marzo de 2016 la RPDC ha lanzado dos misiles balísticos de corto alcance desde la provincia de Hwanghae Norte en la región occidental en una aparente demostración de su fuerza en pleno ejercicios militares entre Seúl y Washington y por las nuevas y más duras sanciones contra Pyongyang, informó hoy (10 de marzo de 2016) la agencia noticiosa Yonhap.

El apunte es el siguiente:

“Los misiles se desplazaron cerca de 500 kilómetros y cayeron en aguas ubicadas al noreste de la ciudad costera de RPDC de Wonsan en el Mar Oriental. Las maniobras, llamadas Key Resolve y Foal Eagle, continuarán hasta el 30 de abril y movilizarán un portaaviones estadounidense alimentado con energía nuclear, su flota, un submarino con capacidad nuclear y aviones cisterna para reabastecer cazas” (26).

Por otra parte Rusia Today (RT) ha destacado del 06 de marzo de 2016 que los misiles de la RPDC tienen un alcance de 10.000 kilómetros y pueden llegar a la mayoría de los países de Europa, Asia y América del Norte.

Veamos:

“El único continente que parece estar a salvo de los misiles norcoreanos es América del Sur. Estos misiles balísticos permiten potencialmente lanzar ojivas nucleares” (27).

Y tras estos hechos la situación geopolítica de Estados Unidos ha devenido en muy difícil incluso a consecuencia de esto hubo en el Pentágono una grave crisis militar.

NOTAS:

- 1.- “China se une a Rusia, ordena al ejercito preparase para la tercera guerra mundial. Nota publicada el 12 de diciembre de 2011, en <http://radiochile-canada.net>.
- 2.- “Siria: un golpe de prestigio para el armamento ruso”. Autor: Philippe Migault. Nota publicada el 24 de septiembre de 2013, en: Al Manar.
- 3.- “Ehud Barak: Estados Unidos se ha debilitado en el mundo”. Nota publicada el 24 de septiembre de 2013, en: HispanTV.
- 4.- “Putin: Rusia puso las armas nucleares en alerta durante la crisis de Crimea”. Nota publicada el 16 de marzo de 2015, en: Al Manar.
- 5.- “Putin habla sobre Siria”. Autor: Stephen Lendman. Nota publicada el 01 de septiembre de 2013, en: Global Research.
- 6.- “Rusia demuestra su superioridad en misiles balísticos intercontinentales nucleares”. Noticia publicada el 09 de junio de 2012, en: Red Voltaire.
- 7.- “La ‘Hermandad’ China-EE.UU”. Autor: Pepe Escobar. Nota publicada el 13 de julio de 2013, en: rebelión y Asia Times Online.
- 8.- “China y Rusia pueden formar el ‘tercer polo’ de la aviación mundial”. Nota publicada el 26 de agosto de 2015, en Sputnik.
- 9.- “Gigante bancario estadounidense Citigroup mueve reservas de oro masivo a Rusia”. Nota publicada el 29 de agosto de 2015, en; Los pueblos Hablan.

- 10.- "Putin presenta una ley que excluye el dólar en las transacciones entre seis países". Nota publicada el 01 de septiembre de 2015, en: Rusia Today.
- 11.- "Kalibr: Así actúan los temibles misiles de crucero navales rusos contra los terroristas del EI". Nota publicada el 07 de octubre de 2015, en: Rusia Today.
- 12.- "Organización estadounidense: Arabia Saudí en el camino hacia el colapso". Nota publicada el 19 de octubre de 2015, en: Al Manar.
- 13.- "Declaración de gobierno de RPDC sobre la prueba exitosa de la bomba H corea del norte". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Programa nuclear de corea del norte.
- 14.- "CNCDP publica memorando sobre amenaza nuclear de EE.UU. a Corea": nota publicada el 08 de marzo de 2013, en: Agencia de información Korean News.
- 15.- "EEUU no aceptará Corea del Norte como un país nuclear". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Sputnik-
- 16.- "Japón califica de grave amenaza contra su seguridad prueba nuclear de Corea del Norte". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Sputnik.
- 17.- "Rusia condena la prueba de una bomba realizada por Corea del Norte". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Rusia Today.
- 18.- "China expresa protesta categórica contra prueba nuclear de Corea del Norte". Nota publicada el 06 de enero de 2016, en: Sputnik.
- 19.- "Lanzamiento de cohete por Corea del Norte era prueba de misiles". Noticia publicada el 23 de diciembre de 2012, en: Al Jazeera.
- 20.- "Un cerco sobre Corea del Norte". Por: Gregory Elich. Nota publicada el 11 de febrero de 2013, en: Periodismo internacional Alternativo y Global Research.
- 21.- "Opiniones Pyongyang vuelve a desafiar al mundo con el lanzamiento de su satélite". Autor: Konstantin Bogdánov. Artículo publicado el 18 de diciembre de 2012, en: Ria Novosti.
- 22.- "Seis mapas para comprender el conflicto que se avecina". Autor: Vicent Partal. Nota publicada el 21 de febrero de 2016, en: Viento sur info.
- 23.- "China construye en Yibutí su primera instalación naval en el exterior". Nota publicada el 01 de marzo de 2016, en: Red Voltaire.
- 24.- "Rusia es una de las principales amenazas para los EEUU". Nota publicada el 11 de marzo de 2016, en: Sputnik.
- 25.- "El líder de Corea del Norte pone el arsenal nuclear en estado de alerta". Nota publicada el 03 de marzo de 2016, en: Rusia Today.
- 26.- "RPDC lanza dos misiles balísticos de corto alcance a aguas orientales". Nota publicada el 10 de marzo de 2016, en: Pueblo en línea.
- 27.- "Ataque nuclear preventivo de justicia": Pionyang amenaza a Washington y Seúl". Nota publicada el 06 de marzo de 2016, en: Rusia Today.

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:

Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: "Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos"**. Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org